

2008 m. spalio 20 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Airiją

(Byla C-456/08)

(2008/C 313/29)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama G. Zavvos, M. Konstantinidis ir D. Kukovec

Atsakovė: Airija

Ieškovės reikalavimai

— Pripažinti, kad nacionalinės teisės aktuose, reglamentuojančiuose konkurso dalyvių teisę į teisminę kontrolę viešųjų pirkimų procedūrose, nustačiusi terminų taisyklės ir ieškovui nepranešusi apie sprendimą sudaryti sutartį per procedūrą dėl sutarties sudarymo, Airija, kiek tai susiję su taikytiniais terminais, neįvykdė išipareigojimų pagal Tarybos direktyvos 89/665/EEB⁽¹⁾, susijusios su peržiūros procedūrų taikymu sudarant viešojo prekių pirkimo ir viešojo darbų pirkimo sutartis, 1 straipsnio 1 dalį, kaip ją išaiškino Teisingumo Teismas, o, kiek tai susiję su nepranešimu, — pagal Direktyvos 89/665/EEB 1 straipsnio 1 dalį, kaip ją išaiškino Teisingumo Teismas, bei pagal Tarybos direktyvos 93/37/EEB⁽²⁾ dėl viešojo darbų pirkimo sutarčių sudarymo tvarkos derinimo 8 straipsnio 2 dalį.

— Priteisti iš Airijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Komisijos nuomone, atrodo, kad Airijos teisė neatitinka pagrindinio teisinio saugumo principo bei veiksmingumo reikalavimo pagal Direktyvą 89/665/EEB, kuria įgyvendinamas šis principas, nes konkurso dalyviai yra nesaugūs savo padėties atžvilgiu, jei jie ketina ginčyti perkančiosios organizacijos sprendimą sudaryti sutartį per dviejų etapų sutarties sudarymo procedūras, kuriose pasirenkamas privaligijuotas konkurso dalyvis prieš priimant galutinį sprendimą sudaryti sutartį. Airija turi imtis priemonių užtikrinti, kad konkurso dalyviai būtų tikri ir saugūs dėl to, kokią perkančiosios organizacijos sprendimą jie gali ginčyti ir nuo kurios dienos reikia skaičiuoti terminus. Konkurso dalyviams turi būti aišku, ar Nutarimas 84A taikomas ne tik sprendimams sudaryti sutartį, bet ir tarpiniams perkančiosios organizacijos sprendimams, priimtiems per procedūrą dėl sutarties sudarymo (pavyzdžiui, dėl privaligijuoto konkurso dalyvio pasirinkimo), o tai lemtų tai, kad tarpiniame sprendime išdėstytų aplinkybių negalima užginčyti pasibaigus nustatytam terminui, skaičiuojamam nuo šio tarpinio sprendimo priėmimo, taip pat negalima

ginčyti sprendimo sudaryti sutartį remiantis aplinkybėmis, kurios jau buvo nurodytos tarpiniame sprendime.

Nutarime 84A reikalaujama, kad ieškinius pareikšti reikia „kuo greičiau, bet kuriuo atveju ne vėliau kaip per tris mėnesius“. Komisija mano, kad dėl tokios formuluotės konkurso dalyviai yra nesaugūs savo padėties atžvilgiu, kai jie mano pasinaudoti savo Bendrijų teisės suteikta teise į veiksmingą teisių gynbos priemonę prieš perkančiosios organizacijos sprendimą. Komisijos nuomone, konkurso dalyviams turi būti aišku, kuris galutinis terminas taikomas ieškiniui dėl perkančiosios organizacijos sprendimo pareikšti, ir, atsižvelgiant į pareigą laikytis pagrindinio teisinio saugumo principo, turi būti nustatytas vienas taikytinas terminas, kurį visi konkurso dalyviai galėtų aiškiai ir numatomai aiškinti.

⁽¹⁾ OL L 395, p. 33.
⁽²⁾ OL L 199, p. 42.

2008 m. spalio 21 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Jungtinę Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystę

(Byla C-457/08)

(2008/C 313/30)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama N. Yerrell

Atsakovė: Jungtinė Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystė

Ieškovės reikalavimai

— Pripažinti, kad nepriėmusi 2005 m. gegužės 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2005/14/EB, iš dalies keičiančią Tarybos direktyvas 72/166/EEB, 84/5/EEB, 88/357/EEB ir 90/232/EEB bei Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2000/26/EB, susijusias su motorinių transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės draudimu⁽¹⁾, įgyvendinančių įstatymų ir kitų teisės aktų ir bet kuriuo atveju nepranešusi apie juos Komisijai, Jungtinė Karalystė neįvykdė išipareigojimų pagal šios direktyvos 6 straipsnį.

— Priteisti iš Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės bylinėjimosi išlaidas.

2008 m. rugpjūčio 20 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (*Special Commissioner of Income Tax, London (Jungtinė Karalystė) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Vodafone 2 prieš Her Majesty's Revenue and Customs*

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Terminas perkelti direktyvą baigėsi 2007 m. birželio 11 dieną.

(Byla C-203/05) ⁽¹⁾

⁽¹⁾ OL L 149, p. 14.

(2008/C 313/32)

Proceso kalba: anglų

2008 m. spalio 21 d. pareikštas ieškinytis byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Portugalijos Respubliką

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

(Byla C-459/08)

⁽¹⁾ OL C 182, 2005 7 23.

(2008/C 313/31)

Proceso kalba: portugalų

Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama H. Støvlbæk ir M. França

2008 m. rugsėjo 5 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (*Tribunale Amministrativo Regionale per la Lombardia (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Colasfalti srl prieš Provincia di Milano, ATI Legrenzi Srl, Impresa Costruzioni Edili e Stradali dei F. Ili Paccani Snc*

Atsakovė: Portugalijos Respublika

Ieškovės reikalavimai

— Pripažinti, kad nepriėmusi ir nepaskelbusi 2003 m. rugsėjo 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2005/36/EB ⁽¹⁾ dėl profesinių kvalifikacijų pripažinimo įgyvendinančių įstatymų ir kitų teisės aktų ir bet koku atveju nepranešusi apie juos Komisijai, Portugalijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal šią direktyvą.

(Byla C-214/06) ⁽¹⁾

(2008/C 313/33)

— Priteisti iš Portugalijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Proceso kalba: italų

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Terminas direktyvai perkelti baigėsi 2007 m. spalio 20 dieną.

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL L 255, p. 22.

⁽¹⁾ OL C 178, 2006 7 29.