

**2008 m. rugsėjo 22 d. Apple Computer, Inc. pateiktas apeliacinis skundas dėl 2008 m. liepos 1 d. Pirmosios instancijos teismo (trečioji kolegija) priimto sprendimo byloje T-328/05 Apple Computer, Inc. prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)**

(Byla C-416/08 P)

(2008/C 301/38)

Proceso kalba: anglų

## Šalys

Apeliantė: Apple Computer, Inc., atstovaujama solisitorių M. Hart ir N. Kearley

Kitos proceso šalys: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), TKS-Teknosoft SA

## Apeliantės reikalavimai

Apeliantė Teisingumo Teismo prašo:

- Priimti jos Europos Bendrijų Teisingumo Teismui pateiktą apeliacinį skundą.
- Panaikinti 2008 m. liepos 1 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teismo (toliau — PIT) sprendimą byloje T-328/05.
- Grąžinti bylą nagrinėti PIT.
- Atidėti klausimo dėl bylinėjimosi išlaidų priteisimo nagrinėjimą.

## Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

1. Apple, Inc. (toliau — apeliantė) pateikė paraišką įregistruoti Bendrijos žodinių prekių ženklą „QUARTZ“. Jos paraiškoje nurodoma:

*„Kompiuterio operacinės sistemos funkcija, specialiai skirta naudoti IT kūrėjams, siekiant pagerinti ir paspartinti skaitmeninių atvaizdų atkūrimą taikomuosiose programose, išskyrus bankininkystės sektoriui skirtus produktus“ 9 klasėje.*

2. TKS-Teknosoft S.A. (toliau — protestą pareiškęs asmuo) yra Bendrijos vaizdinio prekių ženklo „QUARTZ“ savininkas; šis prekių ženklas įregistruotas, be kita ko, šioms prekėms ir paslaugoms:

- a) „bankininkystės programų paketai“ 9 klasėje ir
- b) „Kompiuterių programų rengimas, kompiuterinių duomenų apdorojimas, kompiuterių programinės įrangos kūrimas, pagalba ir konsultavimo paslaugos kompiuterių srityje, elektroninis duomenų apdorojimas, kompiuterinių programų projekta-

*vimas ir kūrimas, kompiuterių programinės įrangos licencijavimas ir kompiuterių taikymas; visos šios paslaugos, susijusios su bankininkyste“ 42 klasėje.*

Protestą pareiškęs asmuo prieštarauja dėl apeliantės prekių ženklo „QUARTZ“ registracijos, remdamasis tuo, kad egzistuoja dviejų prekių ženklų supainiojimo galimybė. Pirmosios instancijos teismas sutiko.

Apeliantė teigia, kad PIT padarė teisės klaidą, nes:

- a) prekės, kurioms abu prekių ženklai būtų registruoti ir naudojami, yra aiškiai skirtingos ir PIT neatsižvelgė į šiuos svarbius skirtumus;
- b) jis teisingai nenustatė, kas yra atitinkama visuomenė, vertinant, ar buvo supainiojimo galimybė. Konkrečiai jis nesuteikė pakankamos reikšmės tam, kad atitinkama visuomenė logiškai turi būti programinės įrangos specialistai, dirbantys ar teikiantys paslaugas bankininkystės sektoriuje, ir
- c) todėl neteisingai pritaikė Europos Bendrijų Teisingumo Teismo anksčiau nustatytą visapusiško vertinimo kriterijų.

**2008 m. rugsėjo 22 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Jungtinę Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystę**

(Byla C-417/08)

(2008/C 301/39)

Proceso kalba: anglų

## Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama A.A. Gilly ir U. Wölker

Atsakovė: Jungtinė Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystė

## Ieškovės reikalavimai

— Pripažinti, kad nepriėmusi 2004 m. balandžio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2004/35/EB dėl atsakomybės už aplinkos apsaugą siekiant išvengti žalos aplinkai ir ją ištaisyti (atlyginti) <sup>(1)</sup> įgyvendinančių įstatymų ir kitų teisės aktų ar bet kuriuo atveju nepateikusių jų Komisijai, Jungtinė Karalystė neįvykdė išpareigojimų pagal šią direktyvą.