

griežta priemonė, kuri išeitų už EB 45 straipsnyje numatytos nukrypti leidžiančios nuostatos tikslo ribų. Transporto priemonių kontrolė yra viso labo techninis darbas, kuris nors ir gali turėti teisinių pasekmių, tačiau negali būti laikomas tiesioginiu viešosios valdžios funkcijų vykdymu.

Dėl EB 46 straipsnio, kuris leidžia nevienodą požiūrį pateisinti viešosios tvarkos, visuomenės saugumo ir jos sveikatos sumetimais, Teisingumo Teismo praktikoje teigiama, kad šiuo pateisinimu galima pasinaudoti tik tada, jei minėtiems esminiams interesams kyla tikra ir rimta grėsmė. Kadangi Vokietijos valdžios institucijos nepateikė jokių tokios grėsmės atsiradimo įrodymų, darytina išvada, jog yra netenkinamos rėmimosi EB 46 straipsnyje nukrypti leidžiančia nuostata sąlygos. Komisija yra įsitikinusi, kad ginčijama priemonė siekiama tikslas užtikrinti kelių eismo saugumą, gali būti pasiekiamos mažiau ribojančiomis priemonėmis, tokiomis kaip, pavyzdžiui, kontrolės sistema, kuri tiktų visiems techninės apžiūros inspektoriams ir Vokietijos kontrolės organizacijoms.

2008 m. rugpjūčio 13 d. Bundesfinanzhof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Data I/O GmbH prieš Bundesfinanzdirektion Südst

(Byla C-370/08)

(2008/C 285/38)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesfinanzhof

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Data I/O GmbH

Atsakovė: Bundesfinanzdirektion Südst

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Kombinuotosios bendrojo maitų tarifo nomenklatūros, esančios 2004 m. rugsėjo 7 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 1810/2004⁽¹⁾ priede išdėstytos redakcijos 1987 m. liepos 23 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo maitų tarifo⁽²⁾ I priede, 84 skirsnio 5 B pastaba turi būti aiškinama taip, kad ja Kombinuotosios nomenklatūros 8471 pozicijoje leidžiama klasifikuoti elektros adapterį, skirtą sukurti elektrinę sąsają tarp automatinio programavimo įrenginio ir elektrinių modulių, kuriuos reikia užprogramuoti?

2. Jeigu atsakymas į pirmąjį klausimą būtų neigiamas: Ar minėtas adapteris turi būti klasifikuojamas Kombinuotosios nomenklatūros 8471 pozicijoje tuomet, jei jame yra atmin ties mikroschema, kurioje įrašytas programavimo procesas ir kurioje jis gali būti pasiekiamas?

⁽¹⁾ OL L 327, p. 1.

⁽²⁾ OL L 256, p. 1.

2008 m. rugpjūčio 14 d. Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Nural Örnek prieš Land Baden-Württemberg

(Byla C-371/08)

(2008/C 285/39)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg (Vokietija)

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Nural Örnek

Atsakovė: Land Baden-Württemberg

Prejudicinis klausimas

Ar Turkijos piliečiui, turinčiam Asociacijos tarybos sprendimo Nr. 1/80 7 straipsnio 1 dalies pirmo sakinio antrojeje įtraukoje nurodytą teisinį statusą ir pastaruosius 10 metų gyvenusiam valstybėje narėje, kurio atžvilgiu taikomas šis teisinis statusas, Asociacijos tarybos sprendimo Nr. 1/80 14 straipsnio 1 dalyje numatyta apsauga nuo įpareigojimo išvykti priklauso nuo to, kaip Direktyvos 2004/38/EB⁽¹⁾ 28 straipsnio 3 dalies a punktas buvo įgyvendintas atitinkamoje valstybėje narėje, ir dėl to įpareigojimas išvykti leidžiamas tik dėl privalomųjų visuomenės saugumo pagal valstybių narių apibrėžimą pagrindų?

⁽¹⁾ OL L 158, p. 77.