

**2008 m. liepos 30 d. Tribunal Superior de Justicia de Murcia (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Aurelio Choque Cabrera prieš Delegación del Gobierno en Murcia**

(Byla C-348/08)

(2008/C 260/17)

Proceso kalba: ispanų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Tribunal Superior de Justicia de Murcia

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovas: Aurelio Choque Cabrera

Atsakovas: Delegación del Gobierno en Murcia

**Prejudicinis klausimas**

Ar Europos Bendrijų steigimo sutartį, būtent, jos 62 straipsnio 1 dalį ir 2 dalies a punktą ir 2006 m. kovo 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą Nr. 562/2006<sup>(1)</sup>, nustatanti taisyklių, reglamentuojančių asmenų judėjimą per sienas, Bendrijos kodeksą (Šengeno sienų kodeksas), būtent, jo 5, 11 ir 13 straipsnius reikia aiškinti taip, kad jie draudžia tokius teisės aktus, kaip antai nacionalinės teisės aktai, ir juos aiškinančių teismų praktiką, pagal kuriuos „trečiosios valstybės piliečio“, neturinčio teisės atvykti ir pasilikti Europos Sąjungos teritorijoje, išsiuntimas gali būti pakeičiamas bauda?

<sup>(1)</sup> OL L 105, p. 1.

**2008 m. liepos 30 d. WWF-UK Ltd pateiktas apeliacinis skundas dėl 2008 m. birželio 2 d. Pirmosios instancijos teismo (aštuntoji kolegija) priimtose nutarties byloje T-91/07 WWF-UK Ltd prieš Europos Sąjungos Tarybą**

(Byla C-355/08 P)

(2008/C 260/18)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Apeliantė: WWF-UK Ltd, atstovaujama solisitoriaus R. Stein, baristerių P. Sands ir J. Simor

Kitos proceso šalys: Europos Sąjungos Taryba, Europos Bendrijų Komisija

**Apeliantės reikalavimai**

- Panaikinti 2008 m. birželio 2 d. Nutartį ir pripažinti WWF Pirmosios instancijos teisme (PIT) pareikštą ieškinį priimtiniu.
- Priteisti iš Tarybos ir Komisijos WWF bylinėjimosi išlaidas, patirtas Teisingumo Teisme ir PIT.

**Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

1. PIT klaidingai nusprendė, jog to, kad WWF, kaip Regioninio patariamojo komiteto (RPK) narė turi teisę dalyvauti sprendimo priėmimo procedūroje ir Taryba turi atsisąžvelgti į jos nuomonę prieš priimdama atitinkamas priemones, nepakanka ją laikyti „konkrečiai“ susijusia EB 230 straipsnio ketvirtosios pastraipos prasme. PIT klaidingai nusprendė, kad WWF neturėjo Bendrijos teisės aktais suteiktų procedūrinių teisių, nurodydamas, kad jas turi tik RPK, o ne jo nariai.
2. PIT klaidingai nusprendė, jog net pripažįstant WWF „teisę pareikšti ieškinį“, teisminė apsauga nebūtų skirta WWF procedūrinių teisių apsaugai, kurioms atsisąžvelgiant į tai nereikia teisminės apsaugos. Tai yra neteisingas teisės pareikšti ieškinį vertinimas. Apeliantei įrodžius, kad ji yra „tiesiogiai ir konkrečiai susijusi“, ji gali ginčyti atitinkamos priemonės teisėtumą, o būtent to WWF siekia šioje byloje. WWF ginčija ne tik procedūrinę klaidą, kaip tai mano Pirmosios instancijos teismas.
3. PIT sprendimas priimtas neteisėtoje procedūroje. PIT užbaigė procedūrą, gavęs 2007 m. lapkričio 21 d. Komisijos įstojimo į bylą paaiškinimą, nors 2007 m. rugsėjo 27 d. jis pripažino, kad WWF turi galimybę atsakyti į visas Komisijos pastabas. WWF buvo atsisakyta leisti pateikti pastabas. Vis dėlto WWF pateikė savo pastabas, tačiau į jas PIT neatsisąžvelgė prieš priimdamas savo sprendimą, kuriame nėra nuorodos į WWF pastabas su atsakymais į Komisijos paaiškinimą. Taigi PIT rimtai pažeidė paprastą teisingumą ir teisę į teisingą procesą.