

**2008 m. liepos 28 d. Landesgericht Feldkirch (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Vorarlberger Gebietskrankenkasse prieš WGV-Schwäbische Allgemeine Versicherungs AG**

(Byla C-347/08)

(2008/C 272/18)

Proceso kalba: vokiečių

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landesgericht Feldkirch

### Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Vorarlberger Gebietskrankenkasse

Atsakovė: WGV-Schwäbische Allgemeine Versicherungs AG

### Prejudiciniai klausimai

1. Ar 2000 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 44/2001 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo (<sup>(1)</sup>) 11 straipsnio 2 dalyje esanti nuoroda į šio reglamento 9 straipsnio 1 dalies b punktą turi būti aiškinama taip, kad socialinio draudimo įstaiga, kuriai pagal įstatymą (*Allgemeines Sozialversicherungsgesetz (ASVG)*) (Bendrasis įstatymas dėl socialinio draudimo sistemos) 332 straipsnis) perleidžiami tiesiogiai nukentėjusiosios šalies reikalavimai, valstybės narės, kurioje yra jos įsteigimo vieta, teisme gali pareikšti tiesioginį ieškinį draudikui, jeigu toks tiesioginis ieškinys yra priimtinas ir draudiko nuolatinė gyvenamoji arba verslo vieta yra valstybės narės teritorijoje?
2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai: ar ši jurisdikcija išlieka ir tada, kai ieškinio pateikimo teismui momentu tiesiogiai nukentėjusioji šalis neturi nuolatinės gyvenamosios vietos arba gyvenamosios vietos valstybėje narėje, kurioje yra socialinio draudimo įstaigos įsteigimo vieta?

<sup>(1)</sup> OL L 12, p. 1.

**2008 m. rugpjūčio 4 d. Bundessozialgericht (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Christian Grimme prieš Deutsche Angestellten-Krankenkasse**

(Byla C-351/08)

(2008/C 272/19)

Proceso kalba: vokiečių

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundessozialgericht

### Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Christian Grimme

Atsakovė: Deutsche Angestellten-Krankenkasse

### Prejudicinis klausimas

Ar Europos Bendrijos bei jos valstybių narių ir Šveicarijos Konfederacijos susitarimo dėl laisvo asmenų judėjimo (<sup>(1)</sup>) nuostatos, ypač jo 1, 5, 7 ir 16 straipsniai bei I priedo 12, 17, 18 ir 19 straipsniai, turi būti aiškinamos taip, kad jos draudžia reikalauti apdrausti pagal Šveicarijos teisę įsteigtos akcinės bendrovės valdybos narį, įdarbintą Vokietijoje, Vokietijos socialiniu draudimu senatvės pensijai gauti, jei pagal Vokietijos teisę įsteigtos akcinės bendrovės valdybos narys yra atleistas nuo tokios pareigos?

<sup>(1)</sup> OL L 114, 2002, p. 6.

**2008 m. rugpjūčio 7 d. Internationaler Hilffonds eV pateiktas apeliacinis skundas dėl 2008 m. birželio 5 d. Pirmosios instancijos teismo (penktoji kolegija) sprendimo byloje T-141/05 Internationaler Hilffonds eV prieš Europos Bendrijų Komisiją**

(Byla C-362/08 P)

(2008/C 272/20)

Proceso kalba: vokiečių

### Šalys

Ieškovė: Internationaler Hilffonds eV, atstovaujama advokato H. Kaltenecker

Kita proceso šalis: Europos Bendrijų Komisija

### Ieškovės reikalavimai

- panaikinti 2008 m. birželio 5 d. Pirmosios instancijos teismo sprendimą,
- priimti galutinį sprendimą dėl bylos esmės ir panaikinti ginčijamą 2005 m. vasario 14 d. Komisijos priemonę (Teisingumo Teismo statuto 54 straipsnis),
- nepatenkinus šio prašymo, grąžinti bylą pakartotinai nagrinėti Pirmosios instancijos teismui,
- nurodyti Komisijai padengti visas bylos nagrinėjimo ir apeliančės bylinėjimosi išlaidas.