

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Terminas perkelti Direktyvą 2004/107/EB į nacionalinę teisę baigėsi 2007 m. vasario 15 d. dieną. Tačiau šio ieškinio pareiškimo dieną minėta direktyva dar nebuvo visiškai perkelta į nacionalinę teisę.

(<sup>1</sup>) OL L 23, 2005, p. 3.

**2008 m. liepos 21 d. Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje X Holding BV prieš Staatssecretaris van Financiën**

(Byla C-337/08)

(2008/C 272/15)

Proceso kalba: olandų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Hoge Raad der Nederlanden

**Šalys pagrindinėje byloje**

Kasatorė: X Holding BV

Atsakovas: Staatssecretaris van Financiën

**Prejudiciniai klausimai**

Ar EB 234 straipsnį, siejant jį su EB 48 straipsniu, reikia aiškinti taip, kad jis draudžia tokią valstybės narės nacionalinės teisės nuostatą, kokia nurodyta šio sprendimo 3.4 punkte, pagal kurią patronuojanti bendrovė ir jos dukterinė bendrovė gali nuspręsti mokėti mokesį, kuriuo apmokestinama šioje valstybėje narėje įsteigta patronuojanti bendrovė, taip, lyg jos būtų vienas apmokestinamas asmuo, tačiau kuri leidžia tokį sprendimą priimti tik bendrovėms, kurios, kiek tai susiję su jų pelno apmokestinimu, patenka į suinteresuotosios valstybės narės mokesinę jurisdikciją?

**2008 m. liepos 23 d. pareikštas ieškinytis byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Čekijos Respubliką**

(Byla C-343/08)

(2008/C 272/16)

Proceso kalba: čekų

**Šalys**

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama M. Šmerdová ir N. Yerrell

Atsakovė: Čekijos Respublika

**Ieškovės reikalavimai**

- Pripažinti, kad nepriėmusi visų 2003 m. birželio 3 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2003/41/EB dėl įstaigų, atsakingų už profesinių pensijų skyrimą, veiklos ir priežiūros (<sup>1</sup>) įgyvendinančių įstatymų ir kitų teisės aktų ir ypač visiškai neįgyvendinusi jos 8 ir 9 straipsnių bei iš dalies neįgyvendinusi jos 13, 15–18 straipsnių ir 20 straipsnio 2–4 dalių, Čekijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal šią direktyvą, ypač pagal jos 22 straipsnio 1 dalį.
- Priteisti iš Čekijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Terminas perkelti šią direktyvą į nacionalinę teisę baigėsi 2005 m. rugsėjo 23 dieną.

(<sup>1</sup>) OL L 235, 2003, p. 10.

**2008 m. liepos 24 d. Sąd Rejonowy w Kościanie (Lenkija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą baudžiamojoje byloje prieš Tomasz Rubach**

(Byla C-344/08)

(2008/C 272/17)

Proceso kalba: lenkų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Sąd Rejonowy w Kościanie

**Pagrindinės bylos šalys**

Kaltintojas: Kosciano apylinkės prokuratūra

Kaltinamasis: Tomasz Rubach

**Prejudicinis klausimas**

Kaip reikia teisingai aiškinti 1996 m. gruodžio 9 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 338/97 dėl laukinės faunos ir floros rūšių apsaugos kontroliuojant jų prekybą (<sup>1</sup>) 8 straipsnio 5 dalį, t. y. koku būdu Bendrijos teisės požiūriu B priede išvardytų gyvūnų (nesančių varliagyviais, ropliais, paukščiais ar žinduoliais) turėtojas priimtiniu būdu gali įrodyti, jog jo egzemplioriai buvo įgyti ar įvežti į Bendrijos teritoriją vadovaujantis galiojančiais teisės aktais dėl laukinės faunos ir floros apsaugos, jeigu nacionalinės teisės nuostatos šio klausimo nereglamentuoja?

(<sup>1</sup>) OL L 61, 1997 3 3.