

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Société de Gestion Industrielle (SGI)

Atsakovė: Belgijos valstybė

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar EB sutarties 43 straipsnis, skaitomas kartu su šios Sutarties 48 straipsniu ir, prireikus, 12 straipsniu, draudžia valstybės narės teisės aktus, dėl kurių, kaip yra nagrinėjamoje byloje, už išimtinę arba neatlygintą lengvatą yra apmokestinama Belgijos įmonė rezidentė, suteikusi šią lengvatą kitoje valstybėje narėje įsteigta bendrovei, su kuria Belgijos bendrovė yra tiesiogiai ar netiesiogiai susijusi tarpusavio priklausomybės ryšiais, nors tokiomis pačiomis sąlygomis Belgijos bendrovė rezidentė negali būti apmokestinama už išimtinę arba neatlygintą lengvatą, jeigu ši lengvata buvo suteikta kitai Belgijoje įsteigta bendrovei, su kuria Belgijos bendrovė yra tiesiogiai ar netiesiogiai susijusi tarpusavio priklausomybės ryšiais?
2. Ar EB sutarties 56 straipsnis, skaitomas kartu su šios Sutarties 48 straipsniu ir, prireikus, 12 straipsniu, draudžia valstybės narės teisės aktus dėl kurių, kaip yra nagrinėjamoje byloje, už išimtinę arba neatlygintą lengvatą yra apmokestinama Belgijos įmonė rezidentė, suteikusi šią lengvatą kitoje valstybėje narėje įsteigta bendrovei, su kuria Belgijos bendrovė yra tiesiogiai ar netiesiogiai susijusi tarpusavio priklausomybės ryšiais, nors tokiomis pačiomis sąlygomis Belgijos bendrovė rezidentė negali būti apmokestinama už išimtinę arba neatlygintą lengvatą, jeigu ši lengvata buvo suteikta kitai Belgijoje įsteigta bendrovei, su kuria Belgijos bendrovė yra tiesiogiai ar netiesiogiai susijusi tarpusavio priklausomybės ryšiais?

**2008 m. liepos 15 d. Consiglio di Stato (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Angelo Grisoli prieš Regione Lombardia ir Comune di Roccafranca**

(Byla C-315/08)

(2008/C 260/08)

Proceso kalba: italų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Consiglio di Stato

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovas: Angelo Grisoli

Atsakovė: Regione Lombardia

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar su Europos Sąjungos sutarties 152 ir 153 straipsniais suderinama tai, kad komunose, turinčiose iki 4 000 gyventojų, yra tik viena vaistinė?
2. Ar su Europos Sąjungos sutarties 152 ir 153 straipsniais suderinama tai, kad komunose, kuriose yra virš 4 000 gyventojų, antros vaistinės atidarymui keliami tokie reikalavimai, kaip antai gyventojų skaičiaus viršijimas mažiausiai 50 %, mažiausiai 3 000 metrų atstumas iki jau esančių vaistinių, ypatingo vaistinių paslaugų poreikio, atsižvelgiant į topografines sąlygas ir kelių būklę, buvimas, kuris vertinamas pasitelkiant sveikatos priežiūros subjektus (vietos sveikatos priežiūros įstaigas) arba vietos profesines bendrijas, arba valdžios institucijas, atsakingas už vaistinių paslaugų tiekimo organizavimą ir kontrolę?

**2008 m. liepos 15 d. Corte suprema di cassazione (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Latex srl prieš Agenzia delle Entrate, Amministrazione dell'Economia e delle Finanze**

(Byla C-316/08)

(2008/C 260/09)

Proceso kalba: italų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Corte suprema di cassazione

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Latex srl

Atsakovė: Agenzia delle Entrate, Amministrazione dell'Economia e delle Finanze

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar, atsižvelgiant į neutralų PVM pobūdį, Šeštosios direktyvos (<sup>1</sup>) 18 straipsnio 4 dalyje valstybėms narėms suteikiama teisėnet vėlesniu už atitinkamus metus laikotarpiu nesuteikti jokios teisės į atskaitą, o numatyti tik grąžinimą?
2. Jei atsakymas į pirmąjį klausimą būtų teigiamas, ar iš minėto straipsnio bei iš Bendrijos teisės sistemos kylančio teisių apsaugos veiksmingumo principo išplaukia valstybių narių pareiga per protingai trumpą laikotarpį užtikrinti šį grąžinimą?

(<sup>1</sup>) Direktyva 388/77/EBB, OL L 145, p. 1.