

Atsižvelgdama į prieš tai išdėstytas aplinkybes, Komisija mano, kad Čekijos teisės aktai yra priemonė, atitinkanti kiekybinį apribojimą EB 28 straipsnio prasme. Ši priemonė negali užtikrinti žmonių sveikatos ir gyvybės apsaugos, todėl aplinkos apsauga ar kelių eismo saugumas negali būti pateisinti EB 30 straipsniu arba Europos Bendrijų Teisingumo Teismo praktika.

(¹) Įstatymas Nr. 56/2001 Coll. dėl automobilių naudojimo keliuose ir dėl Įstatymo Nr. 168/1999 Coll. dėl atsakomybės už žalą, padarytą naudojant automobilį ir dėl įvairių susijusių įstatymų pakeitimo, iš dalies pakeistas Įstatymu Nr. 307/1999 Coll.

2008 m. liepos 8 d. Finanzgericht München (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Zino Davidoff SA prieš Bundesfinanzdirektion Südst

(Byla C-302/08)

(2008/C 247/08)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Finanzgericht München

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Zino Davidoff SA

Atsakovė: Bundesfinanzdirektion Südst

Prejudicinis klausimas

Ar, atsižvelgiant į Europos bendrijos prisijungimą prie Madrido protokolo, 2003 m. liepos 22 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1383/2003 dėl muitinės veiksmų, atliekamų su prekėmis, kurios, kaip įtariama, pagamintos pažeidžiant tam tikras intelektinės nuosavybės teises, ir priemonių, kurių turi būti imamasi prekių atžvilgiu nustačius, kad jos pagamintos pažeidžiant tokias teises (¹), 5 straipsnio 4 dalis turi būti aiškinama taip, kad nepaisant sąvokos „Bendrijos prekių ženklas“ vartojimo ji apima ir tarptautines prekių ženklų registracijas 1993 m. gruodžio 20 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo, iš dalies pakeisto 2003 m. spalio 27 d. Tarybos reglamentu (EB) Nr. 1992/2003, 146 ir tolesnių straipsnių prasme?

(¹) OL L 196, p. 7.

2008 m. liepos 8 d. Bundesverwaltungsgericht (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Metin Bozkurt prieš Land Baden-Württemberg

(Byla C-303/08)

(2008/C 247/09)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesverwaltungsgericht (Vokietija)

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Metin Bozkurt

Atsakovė: Land Baden-Württemberg

Prieš: Der Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht

Prejudiciniai klausimai

1. Ar pagal EEB ir Turkijos Asociacijos tarybos Sprendimo Nr. 1/80 7 straipsnio 1 dalies antrąją įtrauką Turkijos kilmės darbuotojo, teisėtai dirbančio valstybėje narėje, sutuoktinio įgyta teisė dirbti ir gyventi šalyje išlieka ir santuokos nutraukimo atveju?

Jei būtų teigiamai atsakyta į pirmąjį klausimą:

2. Ar tai, kad dėl buvusios sutuoktinės įgyta apsigyvenimo teise pagal EEB ir Turkijos Asociacijos tarybos Sprendimo Nr. 1/80 7 straipsnio 1 sakinio antrąją įtrauką remiamasi tokiu atveju, kai tokį statusą įgijęs Turkijos pilietis ją išžagino ir už tai buvo nubaustas dvejų metų laisvės atėmimo bausme, laikytina piktnaudžiavimu teise?

2008 m. liepos 9 d. Bundesgerichtshof (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV prieš Plus Warenhandels-gesellschaft mbH

(Byla C-304/08)

(2008/C 247/10)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesgerichtshof