

**Prejudicinis klausimas**

Ar su Bendrijos direktyvos Nr. 75/442/EEB <sup>(1)</sup>, iš dalies pakeistos Direktyvos Nr. 91/156/EEB <sup>(2)</sup> 1 straipsniu, 15 straipsniu ir principu „teršėjas moka“ suderinamos nacionalinės nuostatos, įtvirtintos 1993 m. Įstatyminio dekreto Nr. 507 58 ir paskesniuose straipsniuose, ir pereinamojo laikotarpio nuostatos, kurios pratęsė jų galiojimą pagal 1999 m. Respublikos Prezidento dekreto Nr. 488 11 straipsnį, su vėlesniais pakeitimais, ir 2006 m. Įstatymo Nr. 296 1 straipsnio 184 dalį, ir kurios išsaugo mokestinės sistemos, skirtos su atliekų šalinimo paslauga susijusioms išlaidoms padengti, galiojimą ir atideda tarifinės sistemos, pagal kurią su paslauga susijusias išlaidas padengia asmenys, dėl kurių veiklos susidarė atliekos ir kurie jas perduoda, įvedimą?

<sup>(1)</sup> OL L 194, p. 39.

<sup>(2)</sup> OL L 78, p. 32.

**2008 m. birželio 17 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Italijos Respubliką**

(Byla C-257/08)

(2008/C 209/47)

*Proceso kalba: italų*

**Šalys**

*Ieškovė:* Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama N. Yerrell ir L. Prete

*Atsakovė:* Italijos Respublika

**Ieškovės reikalavimai**

- Pripažinti, kad nepriėmusi 2006 m. kovo 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2006/22/EB <sup>(1)</sup> dėl būtiniausių sąlygų Tarybos reglamentams (EEB) Nr. 3820/85 ir (EEB) Nr. 3821/85 dėl su kelių transporto veikla susijusių socialinių teisės aktų įgyvendinti ir panaikinančią Tarybos direktyvą 88/599/EEB, įgyvendinančių įstatymų ar kitų teisės aktų, ir bet kuriuo atveju nepateikusi jų Komisijai, Italijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal šią direktyvą.
- Priteisti iš Italijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Terminas įgyvendinti šią direktyvą baigėsi 2007 m. balandžio 1 dieną.

<sup>(1)</sup> OL L 102, 2006, p. 35.

**2008 m. birželio 17 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Graikijos Respubliką**

(Byla C-259/08)

(2008/C 209/48)

*Proceso kalba: graikų*

**Šalys**

*Ieškovė:* Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama M. Patakia ir D. Recchia

*Atsakovė:* Graikijos Respublika

**Ieškovės reikalavimai**

- Pripažinti, kad nesiėmusi visų priemonių, būtinų visiškai ir (arba) teisingai įvykdyti įsipareigojimus pagal Direktyvos 79/409/EEB <sup>(1)</sup> dėl laukinių paukščių apsaugos 3 straipsnio 1 ir 2 dalis, 4 straipsnio 1 dalį, 5 straipsnį ir 8 straipsnio 1 dalį, Graikijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal šias nuostatas.
- Priteisti iš Graikijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

1. Komisija patikrino, ar priemonės, kurių Graikijos Respublika ėmėsi įgyvendindama Direktyvą 79/409/EEB atitinka Bendrijos teisę. Atlikus šią kontrolę paaiškėjo, kad tam tikros direktyvos nuostatos nebuvo tinkamai įgyvendintos ir (arba) teisingai perkeltos į nacionalinės teisės sistemą.
2. Konkrečiai Komisija teigia, kad Graikijos Respublika neįgyvendino Direktyvos 79/409/EEB 3 straipsnio 1 dalies, nes nesiėmė visų priemonių, kurių reikia pakankamai buveinių įvairovei ir plotui visoms 1 straipsnyje nurodytoms paukščių rūšims išsaugoti, palaikyti ar atkurti.
3. Be to, Komisija teigia, kad Direktyvos 79/409/EEB 3 straipsnio 2 dalis nebuvo visiškai ir teisingai įgyvendinta atsižvelgiant į tai, kad įgyvendinančiame akte nebuvo įtvirtinta SAT įsteigimo teritorijose teisėtumo kontrolė, nebuvo numatyta jokia nuostata dėl šalia SAT, tačiau už jų ribų esančių buveinių apsaugos ir nebuvo numatyta jokia nuostata dėl sunaikintų biotipų atkūrimo ir naujų sukūrimo, nors tai yra svarbūs direktyvos tikslai.

4. Komisija taip pat pabrėžia, kad Direktyvos 79/409 4 straipsnio 1 dalis nebuvo teisingai įgyvendinta, nes nenumatyta jokios formalios SAT įsteigimo teritorijose procedūros, nėra aiškos nuorodos į I priede minimų rūšių ir pareigos įsteigti SAT ryšį bei nėra jokios nuorodos į pareigą atsižvelgti į saugomų rūšių populiacijų gausumo tendencijas ir pokyčius.
5. Komisija taip pat konstatuoja, kad Direktyvos 79/409/EEB 5 straipsnis nebuvo įgyvendintas visiškai ir teisingai, nes Graikijos teisės aktuose nėra jokios bendros rūšių apsaugos nuostatos, kaip nustatyta direktyvoje, bet jie reglamentuoja medžiojimą. Be to, nebuvo įgyvendintas draudimas tyčia žudyti saugojamas rūšis ir draudimas tyčia rinkti kiaušinius.
6. Galiausiai Komisija teigia, kad Direktyvos 79/409/EEB 8 straipsnio 1 dalis nebuvo teisingai įgyvendinta, nes Graikijos teisės aktuose nėra bendro draudimo imtis visų priemonių, įtaisų ar būdų, kurie gali būti naudojami didelio masto ar neatrankiniam paukščių gaudymui ar žudymui arba kurie gali sukelti rūšies išnykimą toje vietovėje.
7. Todėl Komisija teigia, kad Graikijos Respublika visiškai ir (arba) teisingai neįvykdė įsipareigojimų pagal Direktyvos 79/409/EEB dėl laukinių paukščių apsaugos 3 straipsnio 1 ir 2 dalis, 4 straipsnio 1 dalį, 5 straipsnį ir 8 straipsnio 1 dalį.

(<sup>1</sup>) OL L 103, 1979 4 25, p. 1.

**2008 m. birželio 19 d. Tribunal Superior de Justicia de Murcia pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje María Julia Zurita García prieš Delegado del Gobierno en la Región de Murcia**

(Byla C-261/08)

(2008/C 209/49)

Proceso kalba: ispanų

#### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Superior de Justicia de Murcia

#### Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: María Julia Zurita García

Atsakovė: Delegado del Gobierno en la Región de Murcia

#### Prejudiciniai klausimai

Ar Europos Bendrijų steigimo sutartį, būtent, jos 62 straipsnio 1 dalį ir 2 dalies a punktą ir 2006 m. kovo 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą Nr. 562/2006 (<sup>1</sup>), nustatanti taisyklių, reglamentuojančių asmenų judėjimą per sienas, Bendrijos kodeksą (Šengeno sienų kodeksas), būtent, jo 5, 11 ir 13 straipsnius, reikia aiškinti taip, kad jie draudžia tokius teisės aktus, kaip antai nacionalinės teisės aktai, ir juos aiškinančią teismų praktiką, pagal kuriuos „trečiosios valstybės piliečio“, neturinčio teisės atvykti ir pasilikti Europos Sąjungos teritorijoje, išsiuntimas gali būti pakeičiamas bauda?

(<sup>1</sup>) OL L 105, p. 1.

**2008 m. birželio 19 d. Østre Landsret (Eastern Regional Court) (Danija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje CopyGene A/S prieš Skatteministeriet**

(Byla C-262/08)

(2008/C 209/50)

Proceso kalba: danų

#### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Østre Landsret

#### Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: CopyGene A/S

Atsakovė: Skatteministeriet

#### Prejudiciniai klausimai

1. Ar Šeštosios direktyvos (<sup>1</sup>) 13 straipsnio A skirsnio 1 dalies b punkte pavartotą su ligoinės paslaugomis „glaudžiai susijusios“ veiklos sąvoką reikia aiškinti taip, kad ji nustato laiko sąlygą, t. y. kad stacionarinis gydymas, su kuriuo paslaugos teikimas yra glaudžiai susijęs, turi būti realus, pradėtas arba suplanuotas, ar pakanka galimybės, kad šis paslaugos teikimas bus glaudžiai susijęs su stacionariu gydymu, kuris dar nėra nei realus, nei suplanuotas, t. y. ši sąvoka apima kamieninių ląstelių banko teikiamas autologinėms transplantacijoms skirtą naujagimių virkštelės kraujo paėmimo, gabenimo, ištyrimo ir laikymo paslaugas?

Ar šiuo atžvilgiu svarbu tai, kad paminėtos paslaugos gali būti suteiktos tik gimdymo metu?