

- pakankamai neužtikrinusi tinkamų priemonių asmenų, pažeidusių Bendrijos normas, reglamentuojančias dreifuojančių tinklų laikymą laive ir naudojimą, atžvilgiu patvirtinimo, ypač pažeidėjų atžvilgiu taikant atgrasančias sankcijas,

Italijos Respublika neįvykdė išpareigojimų pagal 1987 m. liepos 23 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2241/87 <sup>(1)</sup>, nustatančio tam tikras žvejybos veiklos kontrolės priemones, 1 straipsnio 1 dalį ir 1993 m. spalio 12 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2847/93 <sup>(2)</sup>, nustatančio bendros žuvininkystės politikos kontrolės sistemą, 2 straipsnio 1 dalį ir 31 straipsnio 1 ir 2 dalis.

- Priteisti iš Italijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

### Įrašinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

1. Italijos žvejybos laivynas nuolat ir masiškai pažeidinėjo draudimą laive laikyti ir naudoti ilgesnius nei 2,5 km dreifuojančius tinklus nuo pat jo įtvirtinimo 1992 metais, o nuo 2001 m. — draudimą laikyti ir naudoti visus dreifuojančius tinklus.
2. Komisijos nuomone, reiškinių apimtis ir rimtumas tiesiogiai susiję su Italijos šio draudimo laikymosi kontrolės sistemos neveiksmingumu ir Italijos teisės sistemoje numatytų sankcijų už jo pažeidimą netinkamumu.
3. Šiuo atžvilgiu Komisija pažymi, kad dreifuojančių tinklų naudojimo stebėjimą atlieka daugelis tarpusavyje konkuruojančių subjektų, kad ši užduotis yra papildoma kitų jiems tenkančių užduočių atžvilgiu, ir kad nėra jokio koordinavimo. Dėl žmogiškųjų resursų, laiko ir būtinų priemonių trūkumo jiems taip pat sudaromos kliūtys atlikti veiksmingą kontrolę.
4. Be to, nėra tinkamo dreifuojančių tinklų naudojimo kontrolės grafiko ir strateginio plano. Šiuo klausimu Komisija pažymi, kad kontrolės veikla turi būti rūpestingai suplanuota atsižvelgiant į specifinius rizikos veiksnius ir turi atitikti išsamią, integruotą ir racionalią strategiją. Be to, ją reikia atlikti ypač tam tikrais metų laikotarpiais ir aiškiai nustatytuose kontrolės postuose ir regionuose. Tačiau Italijos valdžios institucijos neįgyvendino nė vienos šių priemonių.
5. Be to, valdžios institucijos, kurioms pavesta kontroliuoti dreifuojančių tinklų „spadara“ naudojimą, negali susipažinti su informacija apie žvejybos laivų buvimą vietą, gauta naudojant Reglamento Nr. 2847/93 3 straipsnyje įtvirtintą palydovinę Bendrijos žvejybos laivų buvimą vietos nustatymo sistemą. Komisijai atlikus tyrimą paaiškėjo, kad pakankamai daugelyje žvejybos laivų dar neįrengta palydovinė vietos nustatymo įranga, būtina sistemos veikimui. Laivo žurnalas, Reglamente Nr. 2847/93 numatytos iškrovimo deklaracijos ir pardavimo pažymos bei *a fortiori* kryžminė šių duomenų ir naudojant palydovinę vietos nustatymo sistemą gautos informacijos analizė nėra veiksmingos informacijai gauti.

6. Jei Italijos valdžios institucijų „spadara“ naudojimo kontrolė yra visiškai nepakankama, baudimas už Bendrijos nuostatų dėl šių tinklų laikymo ir naudojimo pažeidimus nėra veiksmingas.
7. Šiuo klausimu Komisija pažymi, pirma, kad priešingai Reglamento Nr. 3094/86 <sup>(3)</sup> 9 a straipsniui ir nuostatoms, kuriose buvo įtvirtintas ir išplėstas jo turinys, Italijos teisės aktai dėl sankcijų iš esmės draudžia tik naudoti ar ketinti naudoti dreifuojančius tinklus, o ne juos paprasčiausiai laikyti laive.
8. Antra, realiai nustačius draudimo naudoti dreifuojančius tinklus pažeidimą, vietos kontrolės valdžios institucijos daugiausia dėl socialinio spaudimo apie jį nepraneša reguliariai kompetentingoms valdžios institucijoms ir bet kuriuo atveju jis nėra veiksmingai tiriamas ir už jį nėra veiksmingų sankcijų. Iš tiesų taikomų sankcijų skaičius ir apimtis tebėra nereikšminga.
9. Todėl Komisija mano, jog buvo išsamiai nustatyta, kad kontrolės ir sankcijų sistemos, kuri Italijoje taikoma siekiant užtikrinti Bendrijos nuostatų, reglamentuojančių dreifuojančius tinklus, laikymąsi, nepakanka užtikrinti valstybės narės išpareigojimų pagal Reglamento Nr. 2241/87 1 straipsnio 1 ir 2 dalis ir Reglamento Nr. 2847/93 31 straipsnio 1 ir 2 dalis įvykdymą.

<sup>(1)</sup> OL L 207, p. 1.

<sup>(2)</sup> OL L 261, p. 1.

<sup>(3)</sup> 1986 m. spalio 7 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 3094/86, nustatantis tam tikras technines žuvininkystės išteklių apsaugos priemones (OL L 288, p. 1).

**2008 m. birželio 16 d. Tribunale Amministrativo Regionale della Campania (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Futura Immobiliare srl Hotel Futura ir kt. prieš Comune di Casoria**

(Byla C-254/08)

(2008/C 209/46)

Proceso kalba: italų

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale Amministrativo Regionale della Campania

### Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Futura Immobiliare srl Hotel Futura ir kt.

Atsakovė: Comune di Casoria

**Prejudicinis klausimas**

Ar su Bendrijos direktyvos Nr. 75/442/EEB <sup>(1)</sup>, iš dalies pakeistos Direktyvos Nr. 91/156/EEB <sup>(2)</sup> 1 straipsniu, 15 straipsniu ir principu „teršėjas moka“ suderinamos nacionalinės nuostatos, įtvirtintos 1993 m. Įstatyminio dekreto Nr. 507 58 ir paskesniuose straipsniuose, ir pereinamojo laikotarpio nuostatos, kurios pratęsė jų galiojimą pagal 1999 m. Respublikos Prezidento dekreto Nr. 488 11 straipsnį, su vėlesniais pakeitimais, ir 2006 m. Įstatymo Nr. 296 1 straipsnio 184 dalį, ir kurios išsaugo mokestinės sistemos, skirtos su atliekų šalinimo paslauga susijusioms išlaidoms padengti, galiojimą ir atideda tarifinės sistemos, pagal kurią su paslauga susijusias išlaidas padengia asmenys, dėl kurių veiklos susidarė atliekos ir kurie jas perduoda, įvedimą?

<sup>(1)</sup> OL L 194, p. 39.

<sup>(2)</sup> OL L 78, p. 32.

**2008 m. birželio 17 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Italijos Respubliką**

(Byla C-257/08)

(2008/C 209/47)

*Proceso kalba: italų*

**Šalys**

*Ieškovė:* Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama N. Yerrell ir L. Prete

*Atsakovė:* Italijos Respublika

**Ieškovės reikalavimai**

- Pripažinti, kad nepriėmusi 2006 m. kovo 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2006/22/EB <sup>(1)</sup> dėl būtiniausių sąlygų Tarybos reglamentams (EEB) Nr. 3820/85 ir (EEB) Nr. 3821/85 dėl su kelių transporto veikla susijusių socialinių teisės aktų įgyvendinti ir panaikinančią Tarybos direktyvą 88/599/EEB, įgyvendinančių įstatymų ar kitų teisės aktų, ir bet kurio atveju nepateikusi jų Komisijai, Italijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal šią direktyvą.
- Priteisti iš Italijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Terminas įgyvendinti šią direktyvą baigėsi 2007 m. balandžio 1 dieną.

<sup>(1)</sup> OL L 102, 2006, p. 35.

**2008 m. birželio 17 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Graikijos Respubliką**

(Byla C-259/08)

(2008/C 209/48)

*Proceso kalba: graikų*

**Šalys**

*Ieškovė:* Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama M. Patakia ir D. Recchia

*Atsakovė:* Graikijos Respublika

**Ieškovės reikalavimai**

- Pripažinti, kad nesiėmusi visų priemonių, būtinų visiškai ir (arba) teisingai įvykdyti įsipareigojimus pagal Direktyvos 79/409/EEB <sup>(1)</sup> dėl laukinių paukščių apsaugos 3 straipsnio 1 ir 2 dalis, 4 straipsnio 1 dalį, 5 straipsnį ir 8 straipsnio 1 dalį, Graikijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal šias nuostatas.
- Priteisti iš Graikijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

1. Komisija patikrino, ar priemonės, kurių Graikijos Respublika ėmėsi įgyvendindama Direktyvą 79/409/EEB atitinka Bendrijos teisę. Atlikus šią kontrolę paaiškėjo, kad tam tikros direktyvos nuostatos nebuvo tinkamai įgyvendintos ir (arba) teisingai perkeltos į nacionalinės teisės sistemą.
2. Konkrečiai Komisija teigia, kad Graikijos Respublika neįgyvendino Direktyvos 79/409/EEB 3 straipsnio 1 dalies, nes nesiėmė visų priemonių, kurių reikia pakankamai buveinių įvairovei ir plotui visoms 1 straipsnyje nurodytoms paukščių rūšims išsaugoti, palaikyti ar atkurti.
3. Be to, Komisija teigia, kad Direktyvos 79/409/EEB 3 straipsnio 2 dalis nebuvo visiškai ir teisingai įgyvendinta atsižvelgiant į tai, kad įgyvendinančiame akte nebuvo įtvirtinta SAT įsteigimo teritorijose teisėtumo kontrolė, nebuvo numatyta jokia nuostata dėl šalia SAT, tačiau už jų ribų esančių buveinių apsaugos ir nebuvo numatyta jokia nuostata dėl sunaikintų biotipų atkūrimo ir naujų sukūrimo, nors tai yra svarbūs direktyvos tikslai.