

2008 m. gegužės 30 d. Neįvyšši správní soud (Čekijos Respublika) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Milan Kyrian prieš Celní úřad Tábora

(Byla C-233/08)

(2008/C 209/38)

Proceso kalba: čekų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Neįvyšši správní soud

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Milan Kyrian

Atsakovė: Celní úřad Tábora

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 1976 m. kovo 15 d. Tarybos direktyvos 76/308/EEB⁽¹⁾ dėl savitarpio paramos patenkinant pretenzijas, susijusias su tam tikromis rinkliavomis, muitais ir mokesčiais bei kitomis priemonėmis 12 straipsnio 3 dalį reikia aiškinti taip, kad jeigu valstybės narės, kurioje yra institucija, į kurią kreipiamasi, teisme ginčijamos pretenzijos tenkinimo priemonės, toks teismas, vadovaudamasis tos valstybės narės teisės nuostatomis, turi teisę nagrinėti, ar vykdymą leidžiantis dokumentas (vykdomasis raštas) yra vykdytinas ir ar jis buvo tinkamai įteiktas skolininkui?
2. Ar remiantis bendraisiais Bendrijos teisės principais, ypač teisingo proceso, gero administravimo ir teisinės valstybės, galima daryti išvadą, kad vykdymą leidžiančio dokumento (vykdomojo rašto) įteikimas skolininkui jam nesuprantama kalba, kuri, be to, nėra oficiali valstybės, kurioje skolininkui jis yra įteikiamas, kalba, yra trūkumas, kuris leidžia nutraukti vykdymą pagal tokį vykdymą leidžiantį dokumentą (vykdomąjį raštą)?

⁽¹⁾ OL L 73, p. 18.

2008 m. birželio 3 d. Cour de cassation (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Google France, Google Inc. prieš Louis Vuitton Malletier

(Byla C-236/08)

(2008/C 209/39)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Cour de cassation (Komerčių, finansinių ir ekonominių bylų kolegija)

Šalys pagrindinėje byloje

Kasatorė: Google France, Google Inc.

Atsakovė kasaciniame procese: Louis Vuitton Malletier

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 1988 m. gruodžio 21 d. Pirmosios Tarybos direktyvos 89/104/EEB valstybių narių įstatymams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti⁽¹⁾ 5 straipsnio 1 dalies a ir b punktus ir 1993 m. gruodžio 20 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo⁽²⁾ 9 straipsnio 1 dalies a ir b punktus reikia aiškinti taip, kad mokamos paslaugos teikėjas, teikiantis nuorodas, kuris skelbėjams leidžia naudoti raktinius žodžius, atgaminančius ar pamėgdžiojančius registruotus prekių ženklus, ir kuris, sudaręs nuorodų teikimo sutartį, pirmenybės tvarka sukuria ir skelbia pagal šiuos raktinius žodžius reklaminius saitus į svetaines, kuriose siūlomos padirbtos prekės, naudojasi šiais prekių ženklais ir jų savininkas turi teisę uždrausti tokį naudojimąsi?
2. Darant prielaidą, kad prekių ženklai yra gerą vardą turintys prekių ženklai, ar savininkas gali neleisti jų naudoti remdamasis direktyvos 5 straipsnio 2 dalimi ir reglamento 9 straipsnio 1 dalies c punktu?
3. Darant prielaidą, kad toks naudojimas nėra naudojimas, kurį prekių ženklo savininkas turi teisę uždrausti pagal direktyvą ir reglamentą, ar mokamos paslaugos teikėjas, teikiantis nuorodas, galima laikyti teikiančiu informacinės visuomenės paslaugas, kurios yra paslaugos gavėjo pateiktos informacijos saugojimas 2000 m. birželio 8 d. Direktyvos 2000/31/EB⁽³⁾ 14 straipsnio prasme, todėl nebūtų galima reikalauti jo atsakomybės, jeigu prieš tai prekių ženklo savininkas jo neinformavo apie skelbėjo neteisėtai naudojamą žymenį?

⁽¹⁾ OL L 40, 1989, p. 1.

⁽²⁾ OL L 11, 1994, p. 1.

⁽³⁾ 2000 m. birželio 8 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2000/31/EB dėl kai kurių informacinės visuomenės paslaugų, ypač elektroninės komercijos, teisinių aspektų vidaus rinkoje (Elektroninės komercijos direktyva) (OL L 178, p. 1).