

6. Ar Reglamento Nr. 2201/2003 24 straipsnyje nustatytas draudimas peržiūrėti kilmės valstybės narės teismo jurisdikciją reišia, kad nacionalinis teismas gavęs prašymą dėl užsienio teismo sprendimo pripažinimo ar nepripažinimo, negalėdamas tikrinti kilmės valstybės narės teismo jurisdikcijos ir neradęs kitų Reglamento Nr. 2201/2003 23 straipsnyje nustatytų sprendimų nepripažinimo pagrindų, turi pripažinti kilmės valstybės narės teismo sprendimą dėl vaiko grąžinimo tuo atveju, jei kilmės valstybės narės teismas nesiėmė Reglamente nustatytos procedūros sprendžiant vaiko grąžinimo klausimą?

(<sup>1</sup>) 2003 m. lapkričio 27 d. Tarybos reglamentas (EB) dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų, susijusių su santuoka ir tėvų pareigomis, pripažinimo bei vykdymo, panaikinantį Reglamentą (EB) Nr. 1347/2000, OL L 338, p. 1; Specialusis leidimas lietuvių kalba, 19 skyrius, 6 tomas, p. 243.

Ieškovė mano, kad atsisakymas suteikti teisę verstis tik snieglenčių sporto instruktoriaus profesija negali būti pateisinamas remiantis pagrindiniais laisvo asmenų judėjimo, laisvės teikti paslaugas ir įsisteigimo teisės principais. Be to, Komisijos nuomone, nėra įvykdytos Teisingumo Teismo praktikoje nustatytos keturios kumuliacinės leidimo nukrypti sąlygos, t. y. nediskriminavimas, imperatyvus bendrojo intereso pagrindas, tinkamas užtikrinti siekiamo tikslo įvykdymą ir atsižvelgimas į proporcingumo principą, kurios pateiktų galimą šių principų apribojimą.

(<sup>1</sup>) 1992 m. birželio 18 d. Tarybos direktyva 92/51/EEB dėl antrosios bendros profesinio mokymo ir lavinimo pripažinimo sistemos, papildanti Direktyvą 89/48/EEB (OL L 209, p. 25).

## 2008 m. gegužės 15 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Prancūzijos Respubliką

(Byla C-200/08)

(2008/C 171/43)

Proceso kalba: prancūzų

### Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama A. Bordes ir H. Støvlbæk

Atsakovė: Prancūzijos Respublika

### Ieškovės reikalavimai

- Pripažinti, kad nesuteikdama Vokietijos ir Didžiosios Britanijos snieglenčių sporto instruktoriams teisės mokytį Prancūzijoje tik šio užsiėmimo ir nenumatydamas iš dalies pakeistame 1995 m. gegužės 4 d. nutarime kitose valstybėse narėse įgytų snieglenčių sporto instruktoriaus diplomų, Prancūzijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal EB sutarties 39, 43 ir 49 straipsnius bei Direktyvos 92/51/EEB (<sup>1</sup>) 6 straipsnį.
- Priteisti iš Prancūzijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Nors daugelyje valstybių narių mokytį slidinėjimo ir snieglenčių sporto gali skirtingai išsilavinimą įgiję asmenys, Prancūzijoje mokytį snieglenčių sporto gali tik slidinėjimo instruktoriai.

## 2008 m. gegužės 20 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Liuksemburgo Didžiąją Hercogystę

(Byla C-209/08)

(2008/C 171/44)

Proceso kalba: prancūzų

### Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama Maria Condou Durande

Atsakovė: Liuksemburgo Didžioji Hercogystė

### Ieškovės reikalavimai

- Pripažinti, kad nepriėmusi 2004 m. balandžio 29 d. Tarybos direktyvą 2004/81/EB dėl teisės laikinai apsigyventi suteikimo trečiųjų šalių piliečiams, kurie yra prekybos žmonėmis aukos arba kuriais buvo pasinaudota nelegalios imigracijos tikslais ir kurie bendradarbiauja su kompetentingomis institucijomis (<sup>1</sup>), įgyvendinančių įstatymų ir kitų teisės aktų ar bet kuriuo atveju nepateikusi šių nuostatų Komisijai, Liuksemburgo Didžioji Hercogystė neįvykdė įsipareigojimų pagal šios direktyvos 17 straipsnį.
- Priteisti iš Liuksemburgo Didžiosios Hercogystės bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Terminas perkelti direktyvą baigėsi 2006 m. rugpjūčio 5 dieną. Tačiau šio ieškinio pateikimo dieną atsakovė dar nebuvo ėmusi direktyvai perkelti būtinų priemonių ar bet kuriuo atveju nebuvo apie jas pranešusi Komisijai.

(<sup>1</sup>) OL L 261, p. 19.

**2008 m. gegužės 23 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Liuksemburgo Didžiąją Hercogystę**

(Byla C-223/08)

(2008/C 171/45)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama C. Huvelin

Atsakovė: Liuksemburgo Didžioji Hercogystė

**Ieškovės reikalavimai**

— Pripažinti, kad nepriėmusi 2006 m. lapkričio 20 d. Tarybos direktyvą 2006/100/EB, dėl Bulgarijos ir Rumunijos stojimo adaptuojančią tam tikras direktyvas laisvo asmenų judėjimo srityje (<sup>1</sup>), įgyvendinančių įstatymų ir kitų teisės aktų arba bet kuriuo atveju nepateikusi jų Komisijai, Liuksemburgo Didžioji Hercogystė neįvykdė savo įsipareigojimų pagal šios direktyvos 2 straipsnį.

— Priteisti iš Liuksemburgo Didžiosios Hercogystės bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Terminas perkelti Direktyvą 2006/100/EB baigėsi Bulgarijos ir Rumunijos įstojimo į Europos Sąjungą dieną, t. y. 2007 m. sausio 1 dieną. Ieškinio pateikimo dieną atsakovė nepriėmė jokių perkeliančių aktų arba jų nepateikė Komisijai.

(<sup>1</sup>) OL L 363, p. 141.

**2008 m. gegužės 23 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Prancūzijos Respubliką**

(Byla C-224/08)

(2008/C 171/46)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama C. Huvelin

Atsakovė: Prancūzijos Respublika

**Ieškovės reikalavimai**

— Pripažinti, kad nepriėmusi 2006 m. lapkričio 20 d. Tarybos direktyvą 2006/100/EB, dėl Bulgarijos ir Rumunijos stojimo adaptuojančią tam tikras direktyvas laisvo asmenų judėjimo srityje (<sup>1</sup>), įgyvendinančių įstatymų ir kitų teisės aktų arba bet kuriuo atveju nepateikusi jų Komisijai, Prancūzijos Respublika neįvykdė savo įsipareigojimų pagal šios direktyvos 2 straipsnį.

— Priteisti iš Prancūzijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Terminas perkelti Direktyvą 2006/100/EB baigėsi Bulgarijos ir Rumunijos įstojimo į Europos Sąjungą dieną, t. y. 2007 m. sausio 1 dieną. Tačiau ieškinio pateikimo dieną atsakovė vis dar nepriėmė visų aktų, būtinų visiškai perkelti šią direktyvą, ypač dėl medikų, advokatų ir architektų.

(<sup>1</sup>) OL L 363, p. 141.

**2007 m. lapkričio 28 d. Teisingumo Teismo pirmininko nutartis byloje (Juzgado de lo Social no. 3 de Valladolid (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Vicente Pascual García prieš Confederación Hidrográfica del Duero**

(Byla C-87/06) (<sup>1</sup>)

(2008/C 171/47)

Proceso kalba: ispanų

Teisingumo Teismo pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

(<sup>1</sup>) OL C 121, 2006 5 20.