

- c) kad nacionalinė reguliavimo institucija savo sprendimu gali įpareigoti telekomunikacijos įmonę, kuri, kaip minėta, neturi didelės rinkos galios, sąžiningai derėtis dėl trumpųjų bei daugiaformačių pranešimų paslaugų sujungimo tarp įmonių sistemų taip, kad komercinėse derybose būtų atsižvelgta į sujungimu siekiamus tikslus, ir pačios derybos būtų vedamos remiantis tuo, jog turi būti užtikrinamas trumpųjų bei daugiaformačių pranešimų siuntimo tarp įmonių sistemų paslaugų veiksmingumas tinkamomis sąlygomis, taip, kad paslaugų gavėjai turėtų galimybę naudotis telekomunikacijos įmonių ryšių paslaugomis?
2. Ar atsakymui į antrąjį klausimą reikšmingas iMEZ Ab tinklo pobūdis ir tai, ar iMEZ Ab laikytina viešojo elektroninio ryšio tinklo operatore?

(<sup>1</sup>) OL L 108, p. 7.

2008 m. gegužės 9 d. *Verwaltungsgerichtshof* (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Dr. Susanne Gassmayr prieš Bundesministerin für Wissenschaft und Forschung*

(Byla C-194/08)

(2008/C 197/13)

Proceso kalba: vokiečių

#### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgerichtshof

#### Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: dr. Susanne Gassmayr

Atsakovė: Bundesministerin für Wissenschaft und Forschung

#### Prejudiciniai klausimai

1. Ar 1992 m. spalio 19 d. Tarybos direktyvos 92/85/EEB dėl priemonių, skirtų skatinti, kad būtų užtikrinta geresnė nėščių ir neseniai pagimdžiusių arba maitinančių krūtimi darbuotojų sauga ir sveikata, nustatymo (<sup>1</sup>) 11 straipsnio 1, 2 ir 3 punktai yra tiesioginio veikimo?
2. Ar tuo atveju, jei šios nuostatos yra tiesioginio veikimo, jas reikia aiškinti taip, kad draudimo dirbti būsimoms motinoms taikymo ir (arba) motinystės atostogų laikotarpiu galima reikalauti toliau mokėti priemoką už budėjimą?

3. Ar tai bet koku atveju taikoma, kai valstybė narė priima tokį sisteminių sprendimą dėl tolesnio „atlyginimo už darbą“ mokėjimo, kad jis iš esmės apima visas pajamas, tačiau išskyrus vadinamąjį (nurodytą (Austrijos) 1956 m. Valstybės tarnautojų darbo užmokesčio įstatymo (Gehaltsgesetz 1956) 15 straipsnyje) papildomą atlyginimą už atliktą darbą (kaip šioje byloje ginčijama priemoka už budėjimą)?
2. Ar priešingu atveju — jei minėtos nuostatos neturi tiesioginio veikimo, jas įgyvendindamos valstybės narės turi siekti, kad darbuotoja, kuri draudimo dirbti būsimoms motinoms taikymo ir (arba) motinystės atostogų laikotarpiu nebebudi, turėtų teisę į tolesnę priemokos už tokį budėjimą mokėjimą?

(<sup>1</sup>) OL L 348, p. 1.

2008 m. gegužės 14 d. *Tribunale Amministrativo Regionale per la Sicilia* (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Acoset SpA prieš Conferenza Sindaci e Presidenza Prov. Reg. ATO Idrico Ragusa ir kt.*

(Byla C-196/08)

(2008/C 197/14)

Proceso kalba: italų

#### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale Amministrativo Regionale per la Sicilia

#### Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Acoset SpA

Atsakovė: Conferenza Sindaci e Presidenza Prov. Reg. ATO Idrico Ragusa ir kt.

#### Prejudiciniai klausimai

Ar Bendrijos teisė, konkrečiai kalbant Sutarties 43, 49 ir 86 straipsniuose numatytus skaidrumo ir laisvos konkurencijos reikalavimus atitinka mišrios nuosavybės bendrovės modelis, pagal kurį šios bendrovės kapitalą sudaro valstybinis ir privatus kapitalas, kuri specialiai įsteigta konkrečiai viešajai paslaugai pramonės srityje teikti ir siekia išimtinio tikslo, su kuria buvo tiesiogiai sudaryta sutartis dėl nagrinėjamos paslaugos teikimo ir kurioje privatus dalininkas „pramonės“ ir „veiklos“ srityse pasirinktas vykdant viešąją procedūrą, iš pradžių patikrinus, ar tenkinamos dėl teiktinos paslaugos ir specialių atliktinų darbų keliamos finansinės ir techninės sąlygos bei tik su veikla ir valdymu susijusios sąlygos?