

Šalys pagrindinėje baudžiamojoje byloje

Kaltintojos:

1. Generalstaatsanwaltschaft Karlsruhe
2. Staatsanwaltschaft Konstanz

Kaltinamasis: Rafet Kquiku

Prejudicinis klausimas

Ar Europos Parlamento ir Tarybos sprendimo Nr. 896/2006/EB, nustatančio supaprastintą asmenų kontrolės prie išorės sienų režimą, grindžiamą vienašališku valstybių narių tam tikrų Šveicarijos ir Lichtenšteino išduotų leidimų gyventi pripažinimu tranzito per jų teritoriją tikslu ⁽¹⁾, 1 ir 2 straipsnius reikia aiškinti taip, kad priede išvardyti Šveicarijos ir Lichtenšteino išduoti leidimai gyventi, Šengeno valstybių narių vienašališkai pripažinti lygiaverčiais jų vieningai arba nacionalinei vizai, tiesiogiai prilygsta leidimui gyventi, suteikiančiam teisę vykti tranzitu per bendrąją erdvę;

arba

ar Sprendimo Nr. 896/2006/EB 1 ir 2 straipsnių nuostatas reikia suprasti taip, kad trečiųjų šalių piliečiams, turintiems priede išvardytus, Šengeno valstybių narių vienašališkai pripažintus Šveicarijos ir Lichtenšteino išduotus leidimus gyventi, tranzito per bendrąją erdvę tikslu netaikomas iš Reglamento (EB) Nr. 539/2001 1 straipsnio 1 dalies kylantis vizų reikalavimas?

⁽¹⁾ OL L 167, p. 8.

2008 m. balandžio 16 d. Niedersächsisches Finanzgericht (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Monika Vollkommer prieš Finanzamt Hannover-Land I

(Byla C-156/08)

(2008/C 183/18)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Niedersächsisches Finanzgericht

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Monika Vollkommer

Atsakovė: Finanzamt Hannover-Land I

Prejudicinis klausimas

Ar Vokietijos žemės įgijimo mokesčio už būsimus statybos darbus ir paslaugas, įtraukiant juos į žemės įgijimo mokesčio

apmokestinimo pagrindą, kai įsigijamas dar neužstatytas žemės sklypas (vadinamasis vienas sandorio objektas, kurį sudaro statybos darbai ir paslaugos bei žemės sklypo įgijimas), taikymas pažeidžia Bendrijos teisėje galiojantį, 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos ⁽¹⁾ 401 straipsnyje (anksčiau — 1977 m. gegužės 17 d. Direktyvos 77/388/EEB ⁽²⁾ 33 straipsnio 1 dalyje) įtvirtintą daugkartinio apmokestinimo draudimą, jeigu žemės įgijimo mokesčiu apmokestinti statybos darbai ir paslaugos dar apmokestinami ir Vokietijos apyvartos mokesčiu kaip atskiri darbai ir paslaugos?

⁽¹⁾ OL L 347, p. 1.

⁽²⁾ OL L 145, p. 1.

2008 m. balandžio 18 d. Hof van beroep te Antwerpen (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Internationaal Verhuis- en Transportbedrijf Jan de Lely prieš Belgische Staat

(Byla C-161/08)

(2008/C 183/19)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hof van beroep te Antwerpen

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Internationaal Verhuis- en Transportbedrijf Jan de Lely

Atsakovė: Belgische Staat

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 1991 m. birželio 12 d. Komisijos reglamento (EEB) Nr. 1593/91 ⁽¹⁾ 2 straipsnio 1 dalį kartu su 1975 m. lapkričio 14 d. Konvencijos dėl tarptautinio krovinių gabenimo su TIR knygelėmis (TIR konvencija) 11 straipsnio 1 dalimi reikia aiškinti taip, kad TIR konvencijos 11 straipsnio 1 dalyje įtvirtintu naikinamuoju terminu gali remtis tik garantuojanti asociacija, bet ne knygelės turėtojas, ir ar vienerių metų termino po TIR knygelės priėmimo praleidimas turi įtakos galimybei išieškoti iš knygelės turėtojo muitinės skolą, tiksliau sakant akcizų ir specialius vartojimo mokesčius, ir jo atsakomybei bei ar vienerių metų termino praleidimas panaikina kompetentingų muitinės institucijų teisę išieškoti skolą?