

Direktyvos 92/50/EEB 6 straipsnis netaikomas, jei yra priimta įstatymų, ar kitų teisės aktų, kuriais paslaugos teikėjui suteikiama išimtinė teisė teikti paslaugą, kuri yra sudarytos viešojo pirkimo sutarties dalykas.

(¹) OL C 235, 2007 10 6.

2008 m. vasario 13 d. Gateway, Inc pateiktas apeliacinis skundas dėl 2007 m. lapkričio 27 d. Pirmosios instancijos teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-434/05 Gateway, Inc prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT)

(Byla C-57/08 P)

(2008/C 171/20)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Gateway, Inc, atstovaujama solisitoriaus C. R. Jones

Kitos proceso šalys: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT), Fujitsu Siemens Computers GmbH

Apeliantės reikalavimai

- Panaikinti 2007 m. lapkričio 27 d. Pirmosios instancijos teismo (penktoji kolegija) sprendimą byloje T-434/05;
- visiškai patenkinti apeliantės protestą dėl pateikto prekių ženklo įregistravimo;
- priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantė teigia, kad Pirmosios instancijos teismas padarė šias klaidas:

- a) Žodžiai „media gateway“ ir „gateway“ informacinių technologijų rinkoje turi labai konkrečią reikšmę ypatingoms įrenginių rūšims, transformuojančioms vieną protokolą ar formatą į kitą. Tačiau Pirmosios instancijos teismas klaidingai nusprendė, kad kai žodis „gateway“ įtraukiamas į pateiktą registruoti prekių ženklą kaip jo dalis, jis žymi visų ginčijamame aprašyme nurodytų prekių ar paslaugų aprašomuosius požymius, nors iš tikrųjų jokia iš ginčijamų prekių ženklų žymimų prekių ar paslaugų nėra vadinama „terpės tinklų sietuvai“ ar „tinklų sietuvai“.
- b) Suinteresuotoji visuomenė klaidingai nurodyta kaip susidedanti vien iš vartotojų, perkančių kompiuterių prekes ir

paslaugas, o ne iš visų ginčijamame aprašyme nurodytų prekių ar paslaugų vartotojų.

- c) Klaidingai nuspręsta, kad prekių ženklai, dėl kurių kilo ginčas, nėra panašūs vizualiai, fonetiškai ir konceptualiai.
- d) Klaidingai nuspręsta, kad dviejų žodinių prekių ženklų, dėl kurių kilo ginčas, panašumui reikia, kad sudėtinio žodinio žymens sukeliama bendrame vaizdiniame, fonetiniame ar koncepciniame išpūdyje dominuotų ankstesniu prekių ženklų vaizduojama dalis.
- e) Vertindamas prekių ženklų, dėl kurių kilo ginčas, panašumą, Pirmosios instancijos teismas nesuteikė pakankamos reikšmės „gateway“, kaip apeliantės ankstesnio prekių ženklo kompiuterių prekėms ir paslaugoms, išskirtinumui suinteresuotos visuomenės požiūriu.
- f) Pirmosios instancijos teismas pakankamai neatsižvelgė į aplinkybę, kad prekių ženklai su ryškiu skiriamuoju požymiu, turimu *per se* ar dėl jų žinomumo, naudojami didesne apsauga palyginti su prekių ženklais, turinčiais mažesnę skiriamąją požymį.
- g) Pirmosios instancijos teismas padarė klaidingą išvadą, kad „gateway“ nevaidina savarankiško išskirtinio vaidmens pateiktame registruoti prekių ženkle.
- h) Pirmosios instancijos teismas klaidingai nusprendė, kad galimybei supainioti būtina, kad sudėtinio žymens sukeliama bendrame išpūdyje dominuotų ankstesniu prekių ženklų vaizduojama dalis.
- i) Pirmosios instancijos teismas neįvertino žodžio „gateway“ galimo vaizdinio, koncepcinio ir fonetinio išpūdžio paprastam nagrinėjamų prekių ir paslaugų vartotojui, kai šis žodis yra įtrauktas į pateiktą registruoti prekių ženklą.

2008 m. balandžio 2 d. Bundesfinanzhofs (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje — J. E. Tyson Parketthandel GmbH hanse j. prieš Hauptzollamt Bremen

(Byla C-134/08)

(2008/C 171/21)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesfinanzhof

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: J. E. Tyson Parketthandel GmbH hanse j.

Atsakovė: Hauptzollamt Bremen

Prejudicinis klausimas

Ar 2003 m. gruodžio 8 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 2193/2003, nustatančio papildomus muitus tam tikriems importuojamiems produktams, kurių kilmės šalis yra Jungtinės Amerikos Valstijos ⁽¹⁾, 4 straipsnio 2 dalį reikia aiškinti priešingai jos tekstui taip, jog papildomi muitai netaikomi tokiems produktams, kurie, remiantis įrodymais, yra pakeliui į Bendriją pirmo papildomų muitų taikymo dieną ir kurių paskirties vieta negali būti pakeista?

⁽¹⁾ OL L 328, p. 3.

2008 m. balandžio 3 d. Bundesverwaltungsgericht (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Janko Rottmann prieš Bavarijos federalinę žemę

(Byla C-135/08)

(2008/C 171/22)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesverwaltungsgericht

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Janko Rottmann

Atsakovė: Bavarijos federalinė žemė

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Bendrijos teisė prieštarauja Sąjungos pilietybės (ir su ja susijusių teisių bei pagrindinių laisvių) praradimo dėl to, kad pagal nacionalinę (Vokietijos) teisę teisėtai pateikus žinomai melagingus duomenis pasiektos natūralizacijos suteikiant vienos valstybės narės (Vokietijos) pilietybę atšaukimas lemia, jog dėl tarpusavio sąveikos su kitos valstybės narės (Austrijos) pilietybę reglamentuojančiais teisės aktais — ieškovo atveju dėl pirminės Austrijos pilietybės neatgavimo — asmuo igyja asmens be pilietybės teisinį statusą, teisinėms pasekmėms?
2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai:

Ar valstybė narė (Vokietija), kuri suteikė pilietybę natūralizacijos būdu Sąjungos piliečiui ir ketina atšaukti sprendimą dėl apgaule gautos pilietybės suteikimo, paisydama Bendrijos teisės turi visiškai arba laikinai atsisakyti natūralizacijos atšaukimo, jeigu arba kol toks atšaukimas sukeltų pirmajame klausime aprašytą Sąjungos pilietybės (ir su ja susijusių teisių bei

pagrindinių laisvių) praradimo teisinę pasekmę, ar vis dėlto ankstesnės pilietybės valstybė narė (Austrija), atsižvelgdama į Bendrijos teisę, turi aiškinti ir taikyti arba atitinkamai pritaikyti savo nacionalinę teisę taip, kad tokia teisinė pasekmė neatsirastų?

2008 m. balandžio 7 d. Tallinna Halduskohus (Estijos Respublika) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Rakvere Lihakombinaat AS prieš Põllumajandusminister ir Maksu- ja Tolliameti Ida maksu- ja tollikeskus

(Byla C-140/08)

(2008/C 171/23)

Proceso kalba: estų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tallinna Halduskohus

Šalys pagrindinėje byloje

Pareiškėja: Rakvere Lihakombinaat AS

Atsakovai: Põllumajandusminister ir Maksu- ja Tolliameti Ida maksu- ja tollikeskus

Prejudiciniai klausimai

1. Ar sušaldyta, mechaninėmis priemonėmis iškaulinėjus vištas gauta mechaniškai atskirta mėsa (mechaniškai atskirtos mėsos sąvoka pirmą kartą buvo apibrėžta 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 853/2004 ⁽¹⁾, nustatančio konkrečius gyvūninės kilmės maisto produktų higienos reikalavimus, I priedo 1.14 punkte) 2004 m. gegužės 1 d. turi būti klasifikuojama 1987 m. liepos 23 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 ⁽²⁾ dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo I priedo 0207 14 10 pozicijoje ar 0207 14 99 pozicijoje?
2. Jeigu 1.1 klausime aprašytas gaminys turi būti klasifikuojamas 0207 14 10 pozicijoje, prašoma priimti prejudicinį sprendimą dėl šių klausimų:
 - 2.1 Ar Komisijos reglamento (EB) Nr. 1972/2003 ⁽³⁾ 4 straipsnio 1 ir 2 dalys draudžia nustatyti rinkos subjekto perteklines atsargas taip, kad nuo perteklinių (sic) atsargų (kaip pereinamojo laikotarpio atsargų) automatiškai atimamos 1,2 karto padidintos vidutinės rinkos subjekto atsargos, turėtos paskutiniųjų ketverių veiklos metų gegužės 1 d. iki 2004 m. gegužės 1 dienos?