

Komisija padarė išvadą, kad Graikijos Respublika dar nepriėmė tokių priemonių arba bet kuriuo atveju apie jas jai nepranešė.

Komisija Teisingumo Teismo prašo priteisti iš Graikijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

2008 m. kovo 13 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Ispanijos Karalystę

(Byla C-112/08)

(2008/C 128/42)

Proceso kalba: ispanų

Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama M.A. Rabanal Suárez ir P. Dejmek

Atsakovė: Ispanijos Karalystė

Ieškovės reikalavimai

— Pripažinti, kad nepriėmusi 2006 m. birželio 14 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2006/48/EB dėl kredito įstaigų veiklos pradėjimo ir vykdymo⁽¹⁾ ir būtent šias jos nuostatas: 68 straipsnio 3 dalį, 72 straipsnį, 73 straipsnio 3 dalį, 74 straipsnį, 99, 100 ir 101 straipsnius, 110–114 straipsnius, 118 ir 119 straipsnius, 124–127 straipsnius, 129–132 straipsnius, 133 straipsnį, 136 straipsnį, 144 ir 145 straipsnius, 149 straipsnį, 152 straipsnį, 154 straipsnio 1 dalį, 155 straipsnį, V priedą, VI priedą (išskyrus I dalį), VII–XII priedus (išskyrus X priedo I, II ir III dalis) įgyvendinančių įstatymų ir kitų teisės aktų ir bet kuriuo atveju nepranešusi apie juos Komisijai, Ispanijos Karalystė neįvykdė įsipareigojimų pagal šią direktyvą.

— Priteisti iš Ispanijos Karalystės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Terminas perkelti Direktyvą 2006/48/EB į vidaus teisę baigėsi 2006 m. gruodžio 31 dieną.

⁽¹⁾ OL L 177, p. 1

2008 m. kovo 17 d. Hof van Cassatie van België (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje C. Meerts prieš Proost NV

(Byla C-116/08)

(2008/C 128/43)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hof van Cassatie van België

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: C. Meerts

Atsakovė: Proost NV

Prejudicinis klausimas

Ar 1995 m. gruodžio 14 d. tarp bendrų skirtingų pramonės šakų organizacijų (UNICE, CEEP ir ETUC) sudaryto Bendrojo susitarimo dėl tėvystės atostogų, esančio 1996 m. birželio 3 d. Tarybos direktyvos 96/34/EB⁽¹⁾ dėl Bendrojo susitarimo dėl tėvystės atostogų, sudaryto tarp UNICE, CEEP ir ETUC, priede, 2 straipsnio 4, 5, 6 ir 7 dalys turi būti aiškinamos taip, kad, darbdaviui vienašališkai nutraukiant darbo sutartį be svarbių priežasčių arba nesilaikant įstatyminio pranešimo apie atleidimą iš darbo termino tuomet, kai darbuotojas naudojasi sumažinto darbo laiko nuostata, darbuotojui mokėtina išeitinė išmoka nustatoma pagal bazinį darbo užmokestį, kuris apskaičiuojamas taip, tarsi darbuotojas nebūtų sumažinęs savo darbo apimties, išeidamas tėvystės atostogų Bendrojo susitarimo 1 straipsnio 3 dalies a punkto prasme?

⁽¹⁾ OL L 145, p. 4.

2008 m. kovo 18 d. Tribunal Supremo (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Transportes Urbanos y Servicios Generales, SAL prieš Administración del Estado

(Byla C-118/08)

(2008/C 128/44)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunal Supremo