

Prejudiciniai klausimai

1. Ar valstybės narės gali valstybinės, regioninės ir vietinės valdžios institucijų ir kitų viešosios teisės subjektų, kurie pagal 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo 13 straipsnį yra atleisti nuo mokesčio, veiklą pagal 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB ⁽¹⁾ dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo 4 straipsnio 5 dalies ketvirtąją pastraipą „laikyti“ veikla, kurią jos vykdo kaip valdžios institucijos, tik tuomet, kai valstybės narės šiuo klausimu priima aiškią įstatyminę nuostatą?
2. Ar „didesni konkurencijos iškraipymai“ 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo 4 straipsnio 5 dalies ketvirtosios pastraipos kartu su antrąja pastraipa prasme gali būti tik tuomet, kai viešosios teisės subjekto vertinimas kaip neapmokestinamojo asmens labai iškraipytų konkurenciją ir taip apsunkintų konkuruojančių privačių apmokestinamųjų asmenų padėtį, ar ir tuomet, kai viešosios teisės subjekto vertinimas kaip neapmokestinamojo asmens labai iškraipytų konkurenciją jų nenaudai?

⁽¹⁾ OL L 145, p. 1.

2008 m. kovo 6 d. Unabhängiger Verwaltungssenat des Landes Vorarlberg pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje **Arthur Gottwald prieš Bezirkshauptmannschaft Bregenz**

(Byla C-103/08)

(2008/C 142/20)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Unabhängiger Verwaltungssenat des Landes Vorarlberg

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Arthur Gottwald

Atsakovas: Bezirkshauptmannschaft Bregenz

Prejudicinis klausimas

Ar EB 12 straipsnį reikia aiškinti taip, kad jis draudžia nacionalinės teisės nuostatą, kuri numato, kad metinė vinjetė automobiliui naudotis Federacijos mokamais keliais išduodama nemokamai tik tam tikrą negalią turintiems asmenims, kurių gyvenamoji arba įprastinė buvimo vieta yra Austrijoje?

2008 m. kovo 6 d. Unabhängiger Verwaltungssenat des Landes Oberösterreich (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje **Marc André Kurt prieš Bürgermeister der Stadt Wels**

(Byla C-104/08)

(2008/C 142/21)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Unabhängiger Verwaltungssenat des Landes Oberösterreich

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Marc André Kurt

Atsakovas: Bürgermeister der Stadt Wels

Prejudiciniai klausimai

1. Ar pagrindinius Europos Bendrijų steigimo sutarties ir Europos Sąjungos sutarties (OL 2006 C 321 E/1) principus bei iš jų išplaukiančias laisves atitinka tai, kad Europos Sąjungos piliečiui, kuris dėl savo teorinio ir praktinio išsilavinimo bei dėl savo ilgalaikės profesinės patirties atitinkamoje srityje bei turimų teisių Europos Sąjungos valstybėje narėje formaliai ir praktiškai turi teisę teoriškai ir praktiškai mokytis besimokančius vairuoti, o pastaruoju metu — taip pat vairavimo mokytojus, bei įsteigti, turėti ir vadovauti vairavimo mokyklai kitoje Europos Sąjungos valstybėje narėje, t. y. savo kilmės valstybėje, ši teisė nesuteikiama dėl įstatyme apibrėžto diplomo reikalavimo, kurio, empiriškai vertinant, negalima įvykdyti kitais būdais?
2. Ar iš *Kraftfahrzeuggesetz* 1967 109 straipsnio 1 dalies e punkto išplaukiantis „diplomo reikalavimas“ visų pirma atitinka Pagrindinių teisių chartijos (OL 2007/C 303/1) 16 bei 20 straipsniuose įtvirtintas ūkinės veiklos ir verslo laisvės bei laisvos konkurencijos ir visų piliečių lygybės vertybes?

3. Ar *Kraftfahrsgesetz* 1967 109 straipsnio 2 dalies nuostatą reikia aiškinti taip, kad „lygiaverčiu kitu profesiniu išsilavinimu“ gali būti pripažintas ir kitoks tinkamas išsilavinimas su atitinkama profesine patirtimi?

2008 m. kovo 17 d. *Landesgericht Linz* (Austrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Land Oberösterreich prieš ČEZ, as*

(Byla C-115/08)

(2008/C 142/22)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landesgericht Linz

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Land Oberösterreich*

Atsakovė: ČEZ, as

Prejudiciniai klausimai

1. a) Ar lygiaverčio poveikio priemonė EB 28 straipsnio prasme konstatuotina tuomet, kai įmonė, kitoje valstybėje narėje eksploatuojanti elektrinę pagal šios valstybės teisę ir taikytinus Bendrijos teisės aktus ir todėl gaminanti į kitas valstybes nares tiekiamą elektros energiją, kaimyninės valstybės narės teismo priimtu — pagal Europos jurisdikcijos ir vykdymo reglamentą visose valstybėse narėse vykdytinu — sprendimu dėl šios elektrinės galimo žalingo poveikio nutraukimo yra įpareigota priderinti įrenginius prie kitos valstybės techninių reikalavimų arba net — nesant galimų priderinimo priemonių dėl visų įrenginių kompleksiskumo — nutraukti šių įrenginių eksploatavimą, o šis teismas, remdamasis šios valstybės aukščiausiojo teismo atliktu nacionalinės teisės išaiškinimu, negali atsižvelgti į egzistuojantį leidimą eksploatuoti elektrinę jos buvimo vietos valstybėje narėje, nors, nagrinėdamas atitinkamą ieškinį dėl veiksmų nutraukimo, atsižvelgtų į nacionalinį leidimą eksploatuoti įrenginius, ir dėl to negalėtų būti priimamas teismo sprendimas dėl įmonės įrenginio, kurio leidimas eksploatuoti išduotas valstybės viduje, naudojimo nutraukimo?

b) Ar EB sutartyje įtvirtintus pateisinimo pagrindus reikia aiškinti taip, kad valstybės narės teisėje daromas skirtumas

tarp nacionalinių ir užsienio leidimų įrenginiams bet kuriuo atveju yra neleistinas atsižvelgiant į argumentą, kad apsaugą privaloma suteikti tik nacionalinei, o ne užsienio ekonomikai, nes taip yra tik dėl ekonominio motyvo, kuris pagrindinių laisvių sistemoje nepripažįstamas saugotinu?

c) Ar EB sutartyje įtvirtintus pateisinimo pagrindus ir juos atitinkantį proporcingumo principą reikia aiškinti taip, kad valstybės narės teisėje daromas bendro pobūdžio skirtumas tarp nacionalinių ir užsienio leidimų įrenginiams bet kuriuo atveju yra neleistinas, nes kitos valstybės narės nacionalinis teismas įrenginio, kuriam leidimas buvo išduotas jo buvimo vietos valstybėje narėje, eksploatavimą konkrečiu atveju turi vertinti, remdamasis faktiniu įrenginio eksploatavimo keliamu pavojumi viešajai tvarkai, visuomenės saugumui ar sveikatai arba kitais pripažintais viešojo intereso pagrindais?

d) Ar, atsižvelgiant į svarstant pateisinimo pagrindus nagrinėtiną proporcingumo principą, valstybės narės teismai bet koku atveju leidimą eksploatuoti įrenginį jo buvimo vietos valstybėje narėje turi vertinti kaip nacionalinį įrenginio leidimą tuomet, kai įrenginio leidimas jo buvimo vietos valstybėje narėje teisine prasme iš esmės yra lygiavertis nacionaliniam įrenginio leidimui?

e) Ar, atsakant į pirmesnius klausimus, turi reikšmės tai, kad buvimo vietos valstybėje narėje leidimas išduotas atominėi elektrinei, kai tuo tarpu kitoje valstybėje narėje, kurioje nagrinėjamas ieškinys dėl tariamai gresiančio atominės elektrinės žalingo poveikio nutraukimo, šios rūšies įrenginių negalima eksploatuoti *per se*, nors joje eksploatuojami kiti branduoliniai įrenginiai?

f) Ar atitinkamą ieškinį dėl veiksmų nutraukimo nagrinėjantys valstybės narės teismai tuo atveju, kai 1 klausimo a punkte nurodytas nacionalinės teisės išaiškinimas pažeidžia EB 28 straipsnį, privalo nacionalinę teisę aiškinti atsižvelgdami į Bendrijos teisę taip, kad žodžių junginiui „įrenginys, kuriam leidimą išdavė valdžios institucijos“ būtų galima priskirti ne tik nacionalinius, bet ir užsienio leidimus eksploatuoti įrenginius, išduotus valdžios institucijų kitose ES valstybėse narėse?

2. a) Ar su EB 43 straipsnyje nustatyto vienos valstybės narės nacionalinių subjektų įsisteigimo laisvės kitos valstybės narės teritorijoje apribojimo draudimu suderinama tai, kad įmonė, vienoje valstybėje narėje eksploatuojanti elektrinę pagal šios valstybės teisę ir taikytinus Bendrijos teisės aktus, kaimyninės valstybės narės teismo priimtu — pagal Europos jurisdikcijos ir vykdymo reglamentą visose valstybėse narėse vykdytinu — sprendimu dėl šios elektrinės galimo žalingo poveikio nutraukimo yra įpareigojama priderinti įrenginius prie kitos valstybės techninių