

2008 m. kovo 3 d. *Akzo Nobel NV, Akzo Nobel Nederland BV, Akzo Nobel Chemicals International BV, Akzo Nobel Chemicals BV, Akzo Nobel Functional Chemicals BV* pateiktas apeliacinis skundas dėl 2007 m. gruodžio 12 d. Pirmosios Instancijos Teismo (antroji kolegija) priimto sprendimo byloje T-112/05 *Akzo Nobel NV, Akzo Nobel Nederland BV, Akzo Nobel Chemicals International BV, Akzo Nobel Chemicals BV, Akzo Nobel Functional Chemicals BV* prieš *Europos Bendrijų Komisiją*

(Byla C-97/08 P)

(2008/C 128/38)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantės: *Akzo Nobel NV, Akzo Nobel Nederland BV, Akzo Nobel Chemicals International BV, Akzo Nobel Chemicals BV, Akzo Nobel Functional Chemicals BV* atstovaujamos advokatų C. Swaak, M. van der Woude ir M. Mollica

Kita proceso šalis: Europos Bendrijų Komisija

Apeliančių reikalavimai

- panaikinti 2007 m. gruodžio 12 d. Pirmosios instancijos teismo sprendimą byloje T-112/05 tiek, kiek juo atmetamas pagrindas, jog *Akzo Nobel NV* buvo neteislingai pripažinta solidariai ir atskirai atsakinga;
- panaikinti ginčijamą sprendimą tiek, kiek juo *Akzo Nobel NV* pripažįstama atsakinga;
- priteisti iš Komisijos apeliacinėje instancijoje ir Pirmosios instancijos teisme vykusiame procese patirtas bylinėjimosi išlaidas tiek, kiek jos susijusios su šiame apeliaciniame skunde nurodytu pagrindu.

Apelacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantės mano, kad Pirmosios instancijos teismas neteislingai taikė sąvoką „įmonė“ EB 81 straipsnio ir Reglamento 1/2003⁽¹⁾ 23 straipsnio 2 dalies prasme, kaip ji išaiškinta Teisingumo Teismo praktikoje dėl dukterinės bendrovės neteisėto elgesio priskyrimo patronuojančiai bendrovei.

⁽¹⁾ 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose, įgyvendinimo (OL L 1, p. 1).

2008 m. kovo 4 d. *Juzgado de lo Mercantil n° 7 de Madrid* (Ispanija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI) ir Asociación de Artistas Intérpretes o Ejecutantes — Sociedad de Gestión de España (AIE) prieš Sogecable, S.A. ir Canal Satélite Digital S.L*

(Byla C-98/08)

(2008/C 128/39)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Juzgado de lo Mercantil n° 7 de Madrid

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovės: *Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI) ir Asociación de Artistas Intérpretes o Ejecutantes — Sociedad de Gestión de España (AIE)*

Atsakovės: *Sogecable, S.A. ir Canal Satélite Digital S.L*

Prejudicinis klausimas

Ar Bendrijos teisė, o būtent 1992 m. lapkričio 19 d. Tarybos direktyva 92/100/EEB dėl nuomos ir panaudos teisių bei tam tikrų teisių, gretutinių autorių teisėms, intelektinės nuosavybės srityje⁽¹⁾ leidžia valstybėms narėms priimti normą, kaip antai 1987 m. lapkričio 11 d. Intelektinės nuosavybės įstatymo 22/1987 109 straipsnio 1 dalis, kuria pripažįstama fonogramų, išleistų komerciniais tikslais, gamintojų išimtinė teisė leisti šių fonogramų ir jų kopijų viešą paskelbimą?

⁽¹⁾ OL L 346, p. 61.

2008 m. kovo 3 d. pareikštas ieškinys byloje *Europos Bendrijų Komisija prieš Belgijos Karalystę*

(Byla C-100/08)

(2008/C 128/40)

Proceso kalba: olandų

Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama S. Pardo Quintillan ir R. Troosters

Atsakovė: Belgijos Karalystė

Ieškovės reikalavimai

1. Pripažinti, kad

— nustačiusi ribojančias sąlygas nelaisvėje gimusių ir išaugintų paukščių egzempliorių, kurie buvo teisėtai išleisti į rinką kitose valstybėse narėse, importui, laikymui ir pardavimui, pagal kurias suinteresuoti rinkos subjektai įpareigojami pakeisti paukščių ženklimą taip, kad jis atitiktų ypatingus Belgijos reikalavimus, ir pagal kurias nėra pripažįstami nei kitose valstybėse narėse pripažintas ženklimas, nei CITES tarnybų šiam tikslui išduodami sertifikatai;

— nesuteikdama prekiautojams galimybės pasinaudoti draudimo laikyti vietinius Europos paukščius, kurie buvo teisėtai išleisti į rinką kitose valstybėse narėse, išimtimi,

Belgijos Karalystė pažeidė įsipareigojimus pagal Europos Bendrijos steigimo sutarties 28 straipsnį.

2. Priteisti iš Belgijos Karalystės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

1981 m. rugsėjo 9 d. Karališkajame dekrete dėl paukščių apsaugos Flandrijos regione bei 2001 m. spalio 26 d. Karališkajame dekrete dėl priemonių, susijusių su tam tikrų laukinių, nevietinių paukščių rūšių importu, eksportu ir tranzitu yra nuostatų, kuriomis: 1) nustatomos ribojančios sąlygos nelaisvėje gimusių ir išaugintų paukščių egzempliorių, kurie buvo teisėtai išleisti į rinką kitose valstybėse narėse, importui, laikymui ir pardavimui, pagal kurias suinteresuoti rinkos subjektai įpareigojami pakeisti paukščių ženklimą taip, kad jis atitiktų ypatingus Belgijos reikalavimus, ir 2) prekiautojams nesuteikiama galimybė pasinaudoti draudimo laikyti vietinius Europos paukščius, kurie buvo teisėtai išleisti į rinką kitose valstybėse narėse.

Komisija mano, kad šie apribojimai turi kiekybiniais apribojimams lygiavertį poveikį ir todėl yra draudžiami pagal EB 28 straipsnį. Viena vertus, Belgijos teisės aktuose keliamos sąlygos lemia pareigą pakeisti teisėtai kitose valstybėse narėse į rinką paleistų paukščių egzempliorių ženklimą ir, kita vertus, prekyba taip pat ribojama dėl to, kad prekiautojams nustatytas draudimas laikyti tam tikras kitose valstybėse narėse teisėtai į rinką išleistas paukščių rūšis.

Apskritai, Komisija neatmeta galimybės, kad šiame kontekste tam tikri prekybos apribojimai galėtų būti pateisinami pagal EB 30 straipsnį, siekiant apsaugoti retas, specifinių savybių turinčias rūšis. Tačiau Belgijos teisės aktai neatitinka šio pateisinimo. Be to, Belgijos priemonės nėra nei būtinos, nei proporcingos tokiam galimai egzistuojančiam teisėtam tikslui pasiekti.

2008 m. kovo 6 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Graikijos Respubliką

(Byla C-106/08)

(2008/C 128/41)

Proceso kalba: graikų

Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama G. Zavvos ir N. Yerrell

Atsakovė: Graikijos Respublika

Ieškovės reikalavimai

— Pripažinti, kad nepriėmusi priemonių, būtinų užtikrinti, kad nuo 2006 m. gegužės 1 d. pirmą kartą pradėtos naudoti transporto priemonėse yra registracijos aparatai pagal Reglamento (EB) Nr. 3821/85 I B priedą, ir nenumačiusi išduoti atitinkamų vairuotojų kortelių, Graikijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2135/98, iš dalies pakeisto Reglamentu (EB) Nr. 561/2006, 2 straipsnio 1 dalies a punktą ir 2 dalį.

— Priteisti iš Graikijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Reglamento 2 straipsnio 2 dalyje numatyta, kad „valstybės narės imasi būtinų priemonių užtikrinti, kad vairuotojo korteles jos galėtų pradėti išdavinėti nuo (Reglamento Nr. 561/2006) paskelbimo dienos praėjus ne daugiau kaip 21 mėnesiui“.

Reglamentas Nr. 561/2006 Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje paskelbtas 2006 m. balandžio 21 d., ir iš to matyti, kad reikalavimas įrengti skaitmeninius tachografus visose nuo 2006 m. gegužės 1 d. pirmą kartą Europos Sąjungoje pradėtos naudoti transporto priemonėse taikomas nuo 2006 m. gegužės 1 dienos.

Graikijos Respublika į Komisijos pagrįstą nuomonę atsakė 2006 m. gegužės 30 d. ir nurodė, kad, atsižvelgus į galimą vėlavimą vykdant procedūrą, skaitmeninio tachografo vairuotojų kortelės bus pradėtos išdavinėti 2007 m. pabaigoje.