

Direktyvos 92/50/EEB 6 straipsnis netaikomas, jei yra priimta įstatymų, ar kitų teisės aktų, kuriais paslaugos teikėjui suteikiama išimtinė teisė teikti paslaugą, kuri yra sudarytos viešojo pirkimo sutarties dalykas.

(¹) OL C 235, 2007 10 6.

2008 m. vasario 13 d. Gateway, Inc pateiktas apeliacinis skundas dėl 2007 m. lapkričio 27 d. Pirmosios instancijos teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-434/05 Gateway, Inc prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT)

(Byla C-57/08 P)

(2008/C 171/20)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: Gateway, Inc, atstovaujama solisitoriaus C. R. Jones

Kitos proceso šalys: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT), Fujitsu Siemens Computers GmbH

Apeliantės reikalavimai

- Panaikinti 2007 m. lapkričio 27 d. Pirmosios instancijos teismo (penktoji kolegija) sprendimą byloje T-434/05;
- visiškai patenkinti apeliantės protestą dėl pateikto prekių ženklo įregistravimo;
- priteisti iš VRDT bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantė teigia, kad Pirmosios instancijos teismas padarė šias klaidas:

- a) Žodžiai „media gateway“ ir „gateway“ informacinių technologijų rinkoje turi labai konkrečią reikšmę ypatingoms įrenginių rūšims, transformuojančioms vieną protokolą ar formatą į kitą. Tačiau Pirmosios instancijos teismas klaidingai nusprendė, kad kai žodis „gateway“ įtraukiamas į pateiktą registruoti prekių ženklą kaip jo dalis, jis žymi visų ginčijamame aprašyme nurodytų prekių ar paslaugų aprašomuosius požymius, nors iš tikrųjų jokia iš ginčijamų prekių ženklų žymimų prekių ar paslaugų nėra vadinama „terpės tinklų sietuva“ ar „tinklų sietuva“.
- b) Suinteresuotoji visuomenė klaidingai nurodyta kaip susidedanti vien iš vartotojų, perkančių kompiuterių prekes ir

paslaugas, o ne iš visų ginčijamame aprašyme nurodytų prekių ar paslaugų vartotojų.

- c) Klaidingai nuspręsta, kad prekių ženklai, dėl kurių kilo ginčas, nėra panašūs vizualiai, fonetiškai ir konceptualiai.
- d) Klaidingai nuspręsta, kad dviejų žodinių prekių ženklų, dėl kurių kilo ginčas, panašumui reikia, kad sudėtinio žodinio žymens sukeliama bendrame vaizdiniame, fonetiniame ar koncepciniame išpūdyje dominuotų ankstesniu prekių ženklų vaizduojama dalis.
- e) Vertindamas prekių ženklų, dėl kurių kilo ginčas, panašumą, Pirmosios instancijos teismas nesuteikė pakankamos reikšmės „gateway“, kaip apeliantės ankstesnio prekių ženklo kompiuterių prekėms ir paslaugoms, išskirtinumui suinteresuotos visuomenės požiūriu.
- f) Pirmosios instancijos teismas pakankamai neatsižvelgė į aplinkybę, kad prekių ženklai su ryškiu skiriamuoju požymiu, turimu *per se* ar dėl jų žinomumo, naudojami didesne apsauga palyginti su prekių ženklais, turinčiais mažesnę skiriamąjį požymį.
- g) Pirmosios instancijos teismas padarė klaidingą išvadą, kad „gateway“ nevaizduoja savarankiško išskirtinio vaidmens pateiktame registruoti prekių ženkle.
- h) Pirmosios instancijos teismas klaidingai nusprendė, kad galimybei supainioti būtina, kad sudėtinio žymens sukeliama bendrame išpūdyje dominuotų ankstesniu prekių ženklų vaizduojama dalis.
- i) Pirmosios instancijos teismas neįvertino žodžio „gateway“ galimo vaizdinio, koncepcinio ir fonetinio išpūdžio paprastam nagrinėjamų prekių ir paslaugų vartotojui, kai šis žodis yra įtrauktas į pateiktą registruoti prekių ženklą.

2008 m. balandžio 2 d. Bundesfinanzhofs (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje — J. E. Tyson Parketthandel GmbH hanse j. prieš Hauptzollamt Bremen

(Byla C-134/08)

(2008/C 171/21)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesfinanzhof

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: J. E. Tyson Parketthandel GmbH hanse j.

Atsakovė: Hauptzollamt Bremen