

panaikinančios Direktyvas 64/221/EEB, 68/360/EEB, 72/194/EEB, 73/148/EEB, 75/34/EEB, 75/35/EEB, 90/364/EEB, 90/365/EEB ir 93/96/EEB (OL L 158, p. 77) 23 straipsnio aiškinimas — Abipusis diplomų pripažinimas ir įsisteigimo laisvė — Pareiga atsižvelgti į visus diplomus, pažymėjimus ir kitus kvalifikaciją patvirtinančius dokumentus bei į atitinkamą suinteresuoto asmens patirtį — Trečiosios valstybės piliečio, turinčio tos trečiosios valstybės išduotą ir valstybės narės pripažintą mediko diplomą bei siekiančio gauti leidimą užsiimti mediko profesine veikla kitoje valstybėje narėje, kurioje jis teisėtai gyvena su savo sutuoktiniu, Bendrijos piliečiu, situacija

Rezoliucinė dalis

2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/38/EB dėl Sąjungos piliečių ir jų šeimos narių teisės laisvai judėti ir gyventi valstybių narių teritorijoje, iš dalies keičiančios Reglamentą (EEB) Nr. 1612/68 ir panaikiniančios Direktyvas 64/221/EEB, 68/360/EEB, 72/194/EEB, 73/148/EEB, 75/34/EEB, 75/35/EEB, 90/364/EEB, 90/365/EEB ir 93/96/EEB, 23 straipsnis nedraudžia valstybei narei neleisti trečiosios valstybės piliečiui, Bendrijos piliečio sutuoktiniui, kuris nepasinaudojo laisvo judėjimo teise, remtis Bendrijos teisės normomis dėl diplomų abipusio pripažinimo ir įsisteigimo laisvės ir neįpareigoja kompetentingų valstybės narės valdžios institucijų, kurių yra prašoma leisti užsiimti reglamentuojama profesine veikla, atsižvelgti į visus diplomus, pažymėjimus ir kitus kvalifikaciją patvirtinančius dokumentus, net jei jie įgyti ne Europos Sąjungoje, tačiau buvo pripažinti kurioje nors kitoje valstybėje narėje, bei į atitinkamą suinteresuoto asmens patirtį ir palyginti šiuose dokumentuose nurodytą kvalifikaciją bei patirtį su nacionalinės teisės reikalaujamomis žiniomis ir kvalifikacija.

(¹) OL C 155, 2007 7 7.

2008 m. sausio 9 d. Hoge Raad der Nederlanden pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Har Vaessen Douane Service BV prieš Staatssecretaris van Financiën

(Byla C-7/08)

(2008/C 92/18)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hoge Raad der Nederlanden

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Har Vaessen Douane Service BV

Atsakovė: Staatssecretaris van Financiën

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 1983 m. kovo 28 d. Reglamento (EEB) Nr. 918/83 (¹), iš dalies pakeisto 1991 m. lapkričio 7 d. (²) Reglamentu (EEB) Nr. 3357/91, 27 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad šiame straipsnyje numatytu atleidimu nuo muitų gali būti remiamasi prekių siuntų atveju, kai, individualiai paėmus, prekės yra mažavertės, tačiau jos pristatomos kaip rinktinė siunta, kurios bendra vertė yra didesnė nei nustatyta 27 straipsnyje?
2. Ar iš minėto reglamento 27 straipsnis išplaukia, kad sąvoka „išsiųstos tiesiai iš trečiosios šalies gavėjui Bendrijoje“ apima ir atvejį, kai nors prieš pristatant gavėjui prekės yra trečiojoje šalyje, tačiau gavėjo sutarties partneris yra įsisteigęs Bendrijoje?

(¹) 1983 m. kovo 28 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 918/83, nustatantis Bendrijos atleidimo nuo muitų sistemą (OL L 105, p. 1).

(²) OL L 318, 1991, p. 3.

2008 m. sausio 9 d. College van Beroep voor het bedrijfsleven (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje 1. T-Mobile Netherlands, 2. KPN Mobile N.V., 3. Raad van bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit, 4. Orange Nederland N.V.; į bylą įstojusi šalis: Vodafone Libertel B.V.

(Byla C-8/08)

(2008/C 92/19)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantės:

1. T-Mobile Netherlands
2. KPN Mobile N.V.