

- iii) Ar laikinojo atgaminimo veiksmas gali būti pripažintas „trumpalaikiu“, jei atgaminimas yra apdorojamas, pvz., tekstinę rinkmeną sukuriant vaizdinės rinkmenos pagrindu arba žodžių seka yra ieškoma šioje tekstinėje rinkmenoje?
- iv) Ar laikinojo atgaminimo veiksmas gali būti pripažintas „trumpalaikiu“, kai atgaminimo dalis, kurią sudaro viena ar daugiau teksto ištraukų, susidedančių iš vienuolikos žodžių, yra išsaugoma?
- v) Ar laikinojo atgaminimo veiksmas gali būti pripažintas „trumpalaikiu“, kai atgaminimo dalis, kurią sudaro viena ar daugiau teksto ištraukų, susidedančių iš vienuolikos žodžių, vėliau atspausdinama?
- vi) Ar tam, kad veiksmas galėtų būti traktuojamas kaip sudarantis „būtiną ir esminę technologinio proceso dalį“ Direktyvos 2001/29 5 straipsnio 1 dalies prasme, reikia atsižvelgti į technologinio proceso etapą, kuriame jis yra atliekamas?
- vii) Ar atgaminimo veiksmas gali būti laikomas sudarančiu „būtiną ir esminę technologinio proceso dalį“, jei jį sudaro rankiniu būdu atliekamas visų dienraščio straipsnių nuskaitymas, kuriuo minėti straipsniai, t.y. atspausdinta informacija, paverčiami skaitmenine informacija?
- viii) Ar laikinojo atgaminimo veiksmas gali būti laikomas sudarančiu „būtiną ir esminę technologinio proceso dalį“, jei jį sudaro atgaminimo dalies, apimančios vieną ar daugiau teksto ištraukų iš vienuolikos žodžių, atspausdinimas?
- ix) Ar „teisėto naudojimo“ sąvoka Direktyvos 2001/29 5 straipsnio 1 dalyje apima visas naudojimo formas, kurioms nereikia autorių sutikimo?
- x) Ar įmonės atliekamas visų dienraščio straipsnių nuskaitymas, po kurio atliekamas atgamintos medžiagos apdorojimas, išsaugojimas ir, galimai, jos dalies, kurią sudaro viena ar daugiau teksto ištraukų iš vienuolikos žodžių, atspausdinimas, naudojamas šios įmonės rengiant santraukas, priskirtinas „teisėto naudojimo“ sąvokai pagal Direktyvos 2001/29 5 straipsnio 1 dalį, nors autoriai nedavė sutikimo tokiems veiksams?
- xi) Kokiais kriterijais remiantis galima įvertinti, ar laikinojo atgaminimo veiksmai yra „atskirai ekonominiu atžvilgiu svarbūs“ Direktyvos 2001/29 5 straipsnio 1 dalies prasme,
- jei įvykdytos visos kitos šioje nuostatoje numatytos sąlygos?
- xii) Ar reikia atsižvelgti į naudotojo pasiektą našumą atliekant laikinojo atgaminimo veiksmus, norint įvertinti, ar veiksmai yra „atskirai ekonominiu atžvilgiu svarbūs“ Direktyvos 2001/29 5 straipsnio 1 dalies prasme?
- xiii) Ar įmonės atliekamas visų dienraščio straipsnių nuskaitymas, po kurio atliekamas atgamintos medžiagos apdorojimas, išsaugojimas ir, galimai, jos dalies, kurią sudaro viena ar daugiau teksto ištraukų iš vienuolikos žodžių, atspausdinimas neturint autorių sutikimo gali būti traktuojamas kaip „tam tikri specialūs atvejai, kurie neprieštarauja įprastiniam“ minėtų straipsnių naudojimui, kurie „nepagrįstai nepažeidžia teisėtų teisių turėtojų interesų“ Direktyvos 2001/29 5 straipsnio 5 dalies prasme?

(<sup>1</sup>) 2001 m. gegužės 22 d. Europos parlamento ir Tarybos direktyva 2001/29/EB dėl autorių teisių ir gretutinių teisių informacinėje visuomenėje tam tikrų aspektų suderinimo (OL L 167, p. 10).

**2008 m. sausio 2 d. US Steel Košice, s.r.o. pateiktas apeliacinis skundas dėl 2007 m. spalio 1 d. Pirmosios instancijos teismo (trečioji kolegija) priimtą nutarties byloje T-27/07 U.S. Steel Košice, s.r.o. prieš Europos Bendrijų Komisiją**

(Byla C-6/08 P)

(2008/C 64/42)

Proceso kalba: anglų

## Šalys

Apeliantė: US Steel Košice, s.r.o., atstovaujama solicitor C. Thomas, advokato E. Vermulst

Kita proceso šalis: Europos Bendrijų Komisija

**Apeliantės reikalavimai**

- panaikinti 2007 m. spalio 1 d. Pirmosios instancijos teismo nutartį byloje T-27/07 *U.S. Steel Košice, s.r.o. prieš Europos Bendrijų Komisiją*;
- grąžinti Pirmosios instancijos teismui nagrinėti bylą iš esmės;
- priteisti iš Komisijos apeliantės bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Apeliantė tvirtina, kad apeliacinis skundas pagrįstas Pirmosios instancijos teismo padarytomis teisės klaidomis susijusiomis su ieškinio priimtinumui taikomais principais ir su Direktyvos 2003/87 <sup>(1)</sup> aiškinimu bei ginčijamo sprendimo išskrypymu.

1. Pirmosios instancijos teismas neteisingai nepripažino, kad ginčijamu sprendimu buvo atmestas Slovakijos vyriausybės planas skirti tam tikrą kvotų kiekį apeliantei.
2. Pirmosios instancijos teismas neteisingai nepripažino, kad ginčijamu sprendimu neišvengiamai, kaip aiškiai to reikalaujama, bus sumažintas apeliantės kvotų skaičius.
3. Pirmosios instancijos teismas neteisingai nepripažino ginčijamo sprendimo procedūrinio panašumo su valstybės pagalba ar sprendimu dėl susijungimo kontrolės:
  - pagrindiniai procedūros pagal Direktyvos 2003/87 9 straipsnio 3 dalį aspektai yra panašūs į valstybės pagalbos ar susijungimo kontrolės procedūras;
  - iš tiesų ginčijamu sprendimu apeliantės kvotos įvertinamos kaip valstybės pagalba;
4. Pirmosios instancijos teismas neteisingai nustatė „diskreciją“ „įgyvendinant“ ginčijamą sprendimą.

Apeliantė tvirtina, kad ji yra tiesiogiai susijusi su ginčijamu sprendimu, kuriuo buvo atmestas oficialus planas skirti apeliantei emisijos kvotas, neišvengiamai sumažintas kvotų skaičius, kuris būtų buvęs paskirtas apeliantei, ir kuriuo aiškiai reikalaujama sumažinti šias kvotas.

<sup>(1)</sup> 2003 m. spalio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2003/87/EB, nustatanti šiltnamio efektą sukeliančių dujų emisijos leidimų sistemą Bendrijoje ir iš dalies keičianti Tarybos direktyvą 96/61/EB (tekstas svarbus EEE) (OL L 275, p. 32).

**2008 m. sausio 21 d. Kammarrätten i Stockholm pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Migrationsverket prieš Edgar Petrosian, Svetlana Petrosian, David Petrosian, Maxime Petrosian, Nelli Petrosian***

(Byla C-19/08)

(2008/C 64/43)

Proceso kalba: švedų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Kammarrätten i Stockholm

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Migrationsverket

Atsakovai: Edgar Petrosian, Svetlana Petrosian, David Petrosian, Maxime Petrosian, Nelli Petrosian

**Prejudiciniai klausimai**

Ar Tarybos reglamento (EB) Nr. 343/2003 (Dublino reglamentas <sup>(1)</sup>) 20 straipsnio 1 dalies d punktas turi būti aiškinamas taip, kad atsakomybė nagrinėti prašymą dėl prieglobsčio perleidžiama valstybei narei, kurioje buvo pateiktas prašymas, jeigu nebuvo perduota per šešis mėnesius priėmus laikiną sprendimą sustabdyti perdavimą ir neatsižvelgiant į tai, kada buvo priimtas galutinis sprendimas dėl perdavimo?

<sup>(1)</sup> OL L 50, 2003 2 25, p. 1.