

## Byla C-428/08

**Monsanto Technology LLC**

**prieš**

**Cefetra BV ir kt.**

(*Rechtbank 's-Gravenhage* prašymas  
priimti prejudicinį sprendimą)

„Pramoninė ir komercinė nuosavybė — Teisinė biotechnologinių išradimų  
apsauga — Direktyva 98/44/EB — 9 straipsnis — Patentas, saugantis produktą,  
 kuriame yra genetinės informacijos ar kuri sudaro genetinę informaciją —  
Medžiaga, kurios sudėtyje yra tas produktas — Apsauga — Sąlygos“

Generalinio advokato P. Mengozzi išvada, pateikta 2010 m. kovo 9 d. . . . . I - 6768

2010 m. liepos 6 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas . . . . I - 6790

### Sprendimo santrauka

1. *Teisės aktų derinimas — Teisinė biotechnologinių išradimų apsauga — Direktyva 98/44 (Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 98/44 9 straipsnis)*

2. *Teisės aktų derinimas — Teisinė biotechnologinių išradimų apsauga — Direktyva 98/44 (Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 98/44 9 straipsnis)*
3. *Teisės aktų derinimas — Teisinė biotechnologinių išradimų apsauga — Direktyva 98/44 (Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 98/44 9 straipsnis)*
4. *Tarptautiniai susitarimai — Sutartis dėl intelektinės nuosavybės teisių aspektų, susijusių su prekyba (TRIPS) (TRIPS sutarties 27 ir 30 straipsniai; Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 98/44 9 straipsnis)*

1. Direktyvos 98/44/EB dėl teisinės biotechnologinių išradimų apsaugos 9 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad juo nesuteikiama patentu suteikiamų teisių apsauga, kai patentuotas produktas yra sojų miltuose, kur neatlieka funkcijos, dėl kurios buvo patentuotas, tačiau ją atliko anksčiau sojų augale, kurį perdirbus gauti šie miltai, arba galbūt vėl galės ją atlikti po to, kai bus atskirtas nuo miltų ir įterptas į gyvo organizmo ląstelę. Iš tiesų pagal direktyvos 9 straipsnį, norint remtis jame numatyta apsauga, reikia, kad medžiagoje, kurios sudėtyje ji yra, patentuota DNR seka atliktų savo funkciją.
2. Direktyvos 98/44 dėl teisinės biotechnologinių išradimų apsaugos 9 straipsniu išsamiai derinama juo suteikta apsauga ir todėl juo draudžiama nacionalinės teisės aktu suteikti patentuotam produktui absoliučią apsaugą neatsižvelgiant į tai, ar medžiagoje, kurios sudėtyje jis yra, jis atlieka savo funkciją.

(žr. 46, 50 punktus, rezoliucinės dalies 1 punktą)

(žr. 63 punktą, rezoliucinės dalies 2 punktą)

3. Direktyvos 98/44 dėl teisinės biotechnologinių išradimų apsaugos 9 straipsniu draudžiama patento, kuris suteiktas iki šios direktyvos priėmimo, savininkui remtis absoliučia patentuoto produkto apsauga, kuri jam suteikta tuo metu taikytais nacionalinės teisės aktais. Nauja taisyklė paprastai taikoma nedelsiant būsimoms padėties, susiklosčiusios galiojant ankstesnei taisyklei, pasekmėms, ir Direktyvoje 98/44 nenumatyta jokių šio principo išimčių.
4. Sutarties dėl intelektualinės nuosavybės teisių aspektų, susijusių su prekyba, kuri sudaro Sprendimu 94/800/EB patvirtintos Pasaulio prekybos organizacijos steigimo sutarties 1 C priedą, 27 ir 30 straipsniai neturi įtakos Direktyvos 98/44 dėl teisinės biotechnologinių išradimų apsaugos 9 straipsnio aiškinimui, pagal kurį šiame straipsnyje suteikta apsauga taikoma tik tais atvejais, kai patentuotas produktas atlieka savo funkciją.

(žr. 66–67, 69 punktus, rezoliucinės dalies 3 punktą)

(žr. 76–77 punktus, rezoliucinės dalies 4 punktą)