

Byla C-199/08

Erhard Eschig

prieš

UNIQA Sachversicherung AG

(*Oberster Gerichtshof* prašymas
priimti prejudicinį sprendimą)

„Teisinių išlaidų draudimas — Direktyva 87/344/EEB — 4 straipsnio 1 dalis —
Apdraustojo laisvė pasirinkti advokatą — Sutartinis apribojimas — Keliems
apdraustiesiems tuo pačiu įvykiu padaryta žala — Draudiko pasirinktas teisinis
atstovas“

Generalinės advokatės V. Trstenjak išvada, pateikta 2009 m. gegužės 14 d. . . . I - 8297
2009 m. rugsėjo 10 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas . . . I - 8319

Sprendimo santrauka

1. *Laisvas asmenų judėjimas — Įsisteigimo laisvė — Teisinių išlaidų draudimas —
Direktyva 87/344*
(*Tarybos direktyvos 87/344 3 straipsnio 2 dalis, 4 straipsnio 1 dalies a punktas ir 5 straipsnis*)
2. *Laisvas asmenų judėjimas — Įsisteigimo laisvė — Teisinių išlaidų draudimas —
Direktyva 87/344*
(*Tarybos direktyvos 87/344 4 straipsnio 1 dalies a punktas*)

1. Iš Direktyvos 87/344 dėl įstatymų ir kitų teisės aktų, susijusių su teisinių išlaidų draudimu, derinimo 3–5 straipsnių formuluočių bei šios direktyvos konteksto matyti, kad kiekvienam apdraustajam, neperžengiant kiekvieno iš šių straipsnių nustatytų ribų, pripažįstama bendra ir savarankiška teisė laisvai pasirinkti atstovą.

Direktyvos 87/344 4 straipsnio 1 dalyje apdraustajam pripažįstama teisė pasirinkti atstovą, tačiau, išskyrus situacijas, kai kyla interesų konfliktas, ši teisė suteikiama tik teisminėse ir administracinėse procedūrose. Įvardžio „kiekviena“ ir veiksmazodžio „pripažinti“ esamojo laiko vartojimas parodo, kad ši taisyklė visuotinė ir privaloma. Be to, šioje nuostatoje įtvirtinama minimali laisvė, kuri turi būti suteikta apdraustajam, kad ir kokį šios direktyvos

3 straipsnio 2 dalyje numatytą sprendimą pasirinktų draudimo bendrovė.

(žr. 46–48 punktus)

2. Direktyvos 87/344 dėl įstatymų ir kitų teisės aktų, susijusių su teisinių išlaidų draudimu, derinimo 4 straipsnio 1 dalies a punktą reikia aiškinti taip, kad teisinių išlaidų draudikas negali pasilikti teisės pasirinkti visų suinteresuotųjų apdraustųjų teisinio atstovo tuo atveju, kai tuo pačiu įvykiu žala padaroma dideliame apdraustųjų skaičiui.

(žr. 68 punktą ir rezoliucinę dalį)