

3. 1995 m. gruodžio 14 d. sudaryto Bendrojo susitarimo dėl tėvystės atostogų, išdėstyto 1996 m. birželio 3 d. Tarybos direktyvos 96/34/EB dėl Bendrojo susitarimo dėl tėvystės atostogų, sudaryto tarp UNICE, CEEP ir ETUC, iš dalies pakeistos 1997 m. gruodžio 15 d. Tarybos direktyva 97/75/EB, priede, 2 straipsnio 6 dalį reikia aiškinti kaip draudžiančią nacionalinę nuostatą, kaip antai 2008 m. lapkričio 8 d. Tirolio federalinės žemės įstatymo dėl sutartininkų iki 2009 m. vasario 1 d. galiojusios redakcijos 60 straipsnio paskutinis sakiny, pagal kurį darbuotojai, pasinaudoję teise į dvejų metų trukmės vaiko priežiūros atostogas, pasibaigus šioms atostogoms praranda teisę į mokamas kasmetines atostogas, įgytą už metus prieš jų vaiko gimimą.

(¹) OL C 44, 2009 2 21.

2010 m. balandžio 22 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Finanzgericht Düsseldorf (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Vera Mattner prieš Finanzamt Velbert

(Byla C-510/08) (¹)

(Laisvas kapitalo judėjimas — EB 56 ir EB 58 straipsniai — Dovanojamo turto mokesčiai — Sklypas su pastatu — Teisė į neapmokestinamąją sumą nuo apmokestinimo bazės — Skirtingas požiūris į rezidentus ir ne rezidentus)

(2010/C 161/12)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Finanzgericht Düsseldorf

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Vera Mattner

Atsakovė: Finanzamt Velbert

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Finanzgericht Düsseldorf — EB 39 ir 43 straipsnių bei EB 56 straipsnio kartu su EB 58 straipsniu išaiškinimas — Nacionalinis nekilnojamojo turto dovanojimo mokesčio reglamentavimas, pagal kurį neapmokestinamoji nekilnojamojo turto dalis, jeigu dovanotojo ir apdovanotojo gyvenamoji vieta yra kitoje valstybėje narėje, sudaro 1 100 eurų, tačiau siekia 205 000 eurų, jeigu dovanotojas arba apdovanotasis turi gyvenamąją vietą nacionalinėje teritorijoje

Rezoliucinė dalis

EB 56 straipsnio ir EB 58 straipsnio nuostatos aiškinamos kaip draudžiančios tokių valstybės narės reglamentavimą, koks nagrinėjamas pagrindinėje byloje, pagal kurį, kalbant apie dovanojamo turto mokesčio apskaičiavimą, numatyta, kad neapmokestinamoji suma nuo apmokestinimo bazės šios valstybės narės teritorijoje esančio nekilnojamojo turto objekto dovanojimo atveju, jeigu dovanojimo sandorio įvykdymo momentu dovanotojas ir apdovanotasis turi nuolatinę gyvenamąją vietą kitoje valstybėje narėje, yra mažesnė nei neapmokestinamoji suma, kuri būtų taikoma, jeigu bent vienas jų tuo pačiu metu būtų turėjęs gyvenamąją vietą pirmoje valstybėje narėje.

(¹) OL C 44, 2009 2 21.

2010 m. balandžio 22 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Staatssecretaris van Financiën prieš X (C-536/08), fiscale eenheid Facet BV/Facet Trading BV (C-539/08)

(Sujungtos bylos C-536/08 ir C-539/08) (¹)

(Šeštoji PVM direktyva — 17 straipsnio 2 ir 3 dalys — 28b straipsnio A skirsnio 2 dalis — Teisė į atskaitą — Pereinamojo laikotarpio priemonės dėl prekybos tarp valstybių narių apmokestinimo — Prekių įsigijimo Bendrijos viduje vieta)

(2010/C 161/13)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hoge Raad der Nederlanden

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Staatssecretaris van Financiën

Atsakovai: X (C-536/08), fiscale eenheid Facet BV/Facet Trading BV (C-539/08)

Dalykas

Prašymai priimti prejudicinį sprendimą — Hoge Raad der Nederlanden Den Haag — 1977 m. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 145, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 9 sk., 1 t., p. 23) 17 straipsnio 2 ir 3 dalių bei 28b straipsnio 2 dalies aiškinimas — Prekybos tarp valstybių narių apmokestinimo reglamentavimas pereinamuoju laikotarpiu — Prekių įsigijimo Bendrijos viduje vieta

Rezoliucinė dalis

1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas, iš dalies pakeistos 1992 m. gruodžio 14 d. Tarybos direktyva 92/111/EEB, 17 straipsnio 2 ir 3 dalis bei 28b straipsnio A skirsnio 2 dalį reikia aiškinti taip, kad apmokestinamasis asmuo, kuris yra pastarosios nuostatos pirmoje pastraipoje nurodytoje situacijoje, neturi teisės nedelsiant atskaityti pirkimo PVM už Bendrijos viduje įsigytas prekes.

(¹) OL C 44, 2009 2 21.

2010 m. balandžio 22 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court), Jungtinė Karalystė) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) The Queen, prašoma: Association of the British Pharmaceutical Industry prieš Medicines and Healthcare Products Regulatory Agency

(Byla C-62/09) (¹)

(Direktyva 2001/83/EB — 94 straipsnis — Finansinės paskatos gydytojų kabinetams, skiriantiems tam tikrus vaistus savo pacientams — Visuomenės sveikatos institucijos — Gydytojai — Laisvė skirti vaistus)

(2010/C 161/14)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court)

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: The Queen, prašoma Association of the British Pharmaceutical Industry

Atsakovė: Medicines and Healthcare Products Regulatory Agency

dalyvaujant: NHS Confederation (Employers) Company Ltd

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court) — 2001 m. lapkričio 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos direk-

tyvos 2001/83/EB dėl Bendrijos kodekso, reglamentuojančio žmonėms skirtus vaistus (OL L 311, p. 67; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 27 t., p. 69) 94 straipsnio 1 dalies išaiškinimas — Nacionalinei visuomenės sveikatos priežiūros sistemai priklausančios viešosios institucijos sukurta finansinio skatinimo programa gydytojų kabinetams, kurie skiria pacientams tam tikrus vaistus

Rezoliucinė dalis

2001 m. lapkričio 6 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2001/83/EB dėl Bendrijos kodekso, reglamentuojančio žmonėms skirtus vaistus, iš dalies pakeistos 2004 m. kovo 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/27/EB, 94 straipsnio 1 dalis turi būti aiškinama kaip nedraudžianti tokių finansinio skatinimo schemų, kokia nagrinėjama pagrindinėje byloje, kurias už visuomenės sveikatą atsakingos nacionalinės institucijos įgyvendino, siekdamos sumažinti savo išlaidas šioje srityje, ir kuriomis siekiama skatinti, kad gydytojai tam tikroms ligoms gydyti skirtų konkrečius nurodytus vaistus, kurių sudėtyje yra kitos veikliosios medžiagos nei esančios prieš tai skirtame vaiste arba vaiste, kuris būtų buvęs paskirtas, jei tokios skatinimo schemos nebūtų.

(¹) OL C 90, 2009 4 18.

2010 m. balandžio 22 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Symvoulis tis Epikrateias (Graikija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Dimos Agios Nikolaos — Kristi prieš Ypourgos Agrotikis Anaptyxis kai Trofimon

(Byla C-82/09) (¹)

(Reglamentas (EB) Nr. 2152/2003 — Miškų ir aplinkos sąveikos monitoringas Sąjungoje — Apibrėžimai — „Miško“ ir „kitos miško žemės“ sąvokos — Taikymo sritis)

(2010/C 161/15)

Proceso kalba: graikų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Symvoulis tis Epikrateias

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Dimos Agios Nikolaos — Kriti

Atsakovas: Ypourgos Agrotikis Anaptyxis kai Trofimon