

## V

(Nuomonės)

## TEISINĖS PROCEDŪROS

## TEISINGUMO TEISMAS

2011 m. vasario 10 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (*Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Linz* (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Haribo Lakritzen Hans Riegel BetriebsgmbH* (C-436/08), *Österreichische Salinen AG* (C-437/08) prieš *Finanzamt Linz*

(Sujungtos bylos C-436/08 ir C-437/08) <sup>(1)</sup>

(Laisvas kapitalo judėjimas — Pelno mokesčiai — Nacionalinių dividendų atleidimas nuo mokesčio — Užsienio dividendų atleidimas nuo mokesčio, jeigu laikomasi tam tikrų sąlygų — Įskaitymo metodo taikymas nuo mokesčio neatleistiems užsienio dividendams — Dėl įskaitytino užsienio mokesčio reikalaujami įrodymai)

(2011/C 103/02)

Proceso kalba: vokiečių

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

*Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Linz*

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovės: *Haribo Lakritzen Hans Riegel BetriebsgmbH* (C-436/08), *Österreichische Salinen AG* (C-437/08)

Atsakovė: *Finanzamt Linz*

**Dalykas**

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Unabhängiger Finanzsenat* — Bendrijos teisės išaiškinimas — Nacionalinės teisės nuostatos, pagal kurias nacionaliniams dividendams taikomas atleidimo nuo mokesčio metodas, nors šis metodas užsienio dividendams taikomas, tik jei dalyvavimo kapitale dydis yra ne mažesnis nei 25 % — Administracinė ir teisminė praktika, kuri, siekdama, kad būtų atitakta Bendrijos teisės reikalavimams, numato įskaitymo metodo taikymą užsienio dividendams, kai dalyvavimo kapitale dydis yra mažesnis nei 25 %.

**Rezoliucinė dalis**

1. SESV 63 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad juo draudžiamos nacionalinės teisės normos, kuriomis numatomas portfe-

linių dividendų iš dalyvavimo bendrovių rezidentų kapitale atleidimas nuo pelno mokesčio ir kuriomis portfelinių dividendų, gautų iš bendrovių, įsisteigusių 1992 m. gegužės 2 d. Europos ekonominės erdvės susitarimui priklausančiose trečiojoje šalyje, atleidimas nuo šio mokesčio susiejamas su susitarimo tarp valstybės narės ir atitinkamos trečiosios šalies dėl tarpusavio administracinės ir sprendimų vykdymo pagalbos buvimu, jeigu paaiškėja, kad vien susitarimo dėl tarpusavio administracinės pagalbos buvimas yra būtinas norint pasiekti nagrinėjamų teisės normų tikslus.

2. SESV 63 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad juo nedraudžiamos valstybės narės teisės normos, kuriomis nuo pelno mokesčio atleidžiami portfeliniai dividendai, bendrovės rezidentės gaunami iš kitos bendrovės rezidentės, tačiau pagal kurias šiuo mokesčiu apmokestinami portfeliniai dividendai, bendrovės rezidentės gaunami iš bendrovės, įsisteigusios kitoje valstybėje narėje arba 1992 m. gegužės 2 d. Europos ekonominės erdvės susitarimui priklausančioje trečiojoje šalyje, tačiau su sąlyga, kad šios bendrovės buveinės vietos valstybėje sumokėtas mokeskis įskaitytomas į dividendus gavusios bendrovės valstybėje narėje mokėtiną mokesčių ir dividendus gavusiai bendrovei nustatyta administracinė našta nėra per didelė, kad būtų galima pasinaudoti tokiu įskaitymu. Nacionalinio mokesčių administratoriaus iš dividendus gavusios bendrovės reikalaujama informacija apie mokesčių, kuriuo faktiškai buvo apmokestintas dividendus išmokėjęs bendrovės pelnas jos buveinės valstybėje, yra glaudžiai susijusi su pačiu įskaitymo metodo veikimu ir negali būti laikoma per didele administracine našta.

3. SESV 63 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad juo draudžiamos nacionalinės teisės normos, kuriomis, siekiant išvengti ekonominio dvigubo apmokestinimo, nuo pelno mokesčio atleidžiami bendrovės rezidentės iš kitos bendrovės rezidentės gaunami portfeliniai dividendai ir kuriomis 1992 m. gegužės 2 d. Europos ekonominės erdvės susitarimui nepriklausančioje trečiojoje šalyje įsisteigusios bendrovės išmokėtų dividendų atveju nenumatomas nei dividendų atleidimas nuo mokesčio, nei juos išmokėjęs bendrovės jos buveinės valstybėje sumokėto mokesčio įskaitymo sistema.

4. SESV 63 straipsniu nedraudžiama nacionalinio mokesčių administratoriaus praktika dividendams iš tam tikrų trečiųjų šalių taikyti įskaitymo metodą, kai dividendų gavusi bendrovė juos išmokėjęs bendrovės kapitalo turi mažiau nei tam tikra riba, ir

atleidimo nuo mokesčio metodą, kai kapitalo turima daugiau nei minėta riba, o nacionaliniams dividendams įprastai taikyti atleidimo nuo mokesčio metodą, tačiau su sąlyga, kad šie mechanizmai, kuriais siekiama išvengti išmokėto pelno apmokestinimo kelis kartus ar jį sušvelninti, lemia tokį patį rezultatą. Tai, kad nacionalinis mokesčių administratorius iš dividendus gavusios bendrovės reikalauja informacijos apie mokesčių, kuriuo faktiškai buvo apmokestintas dividendus išmokėjusios bendrovės pelnas trečiojoje šalyje, kur yra šios bendrovės buveinė, glaudžiai siejasi su pačiu įskaitymo metodo veikimu ir nedaro įtakos atleidimo nuo mokesčio ir įskaitymo metodų lygiavertiškumui.

5. SESV 63 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad:

- juo draudžiamos nacionalinės teisės normos, kuriomis bendrovėms rezidentėms suteikiama galimybė perkelti vienais mokesčiais metais patirtus nuostolius į vėlesnius mokesčinius metus ir kuriomis išvengiama ekonominio dvigubo dividendų apmokestinimo taikant nacionaliniams dividendams atleidimo nuo mokesčio metodą, o kitoje valstybėje narėje arba trečiojoje šalyje įsisteigusių bendrovių išmokėtiems dividendams taikomas įskaitymo metodas, jeigu tokiomis normomis įskaitymo metodo taikymo atveju neleidžiama perkelti dividendus išmokėjusios bendrovės įsisteigimo valstybėje sumokėto pelno mokesčio įskaitymo į kitus mokesčinius metus, jei tais mokesčiais metais, kuriais bendrovė gavė gavo užsienio dividendų, ši bendrovė patyrė veiklos nuostolių, ir
- juo valstybė narė neįpareigojama savo mokesčių teisės aktuose numatyti kitoje valstybėje narėje arba trečiojoje šalyje išskaičiuojant mokesčių prie šaltinio dividendams pritaikyto mokesčio įskaitymą, siekiant išvengti teisinio dvigubo dividendų, kuriuos gavo pirmojoje valstybėje narėje įsisteigusi bendrovė, apmokestinimo, kurį lemia tai, kad šios valstybės lygiagrečiai naudojami savo atitinkama kompetencija mokesčių srityje.

(<sup>1</sup>) OL C 19, 2009 1 24.

**2011 m. vasario 17 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (Stockholms tingsrätt (Švedija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Konkurrensverket prieš TeliaSonera AB**

(Byla C-52/09) (<sup>1</sup>)

**(Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — SESV 102 straipsnis — Piktnaudžiavimas dominuojančia padėtimi — Telekomunikacijų operatoriaus taikomos kainos — Tarpinės ADSL paslaugos — Galutiniams vartotojams teikiamos plačiajuosčio ryšio paslaugos — Konkurentų maržos sumažinimas arba „tarifų žirklių“ poveikis)**

(2011/C 103/03)

Proceso kalba: švedų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Stockholms tingsrätt

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Konkurrensverket

Atsakovė: TeliaSonera AB

Dalyvaujant: Tele2 Sverige AB

**Dalykas**

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Stockholms tingsrätt — EB 82 straipsnio aiškinimas — Nepagrįstai mažą maržą — Telekomunikacijų operatoriaus, kuriam anksčiau priklausė istorinis ADSL prieigos monopolis, taikomos kainos — Skirtumas tarp ADSL prieigos paslaugų kainų, operatoriaus taikomų didmeninės prekybos rinkoje tarpininkaujantių operatorių atžvilgiu, ir ADSL prieigos paslaugų kainų, operatoriaus taikomų vartotojams, kurio nepakanka padengti papildomas išlaidas, kurias pats operatorius patiria teikdamas šias paslaugas mažmeninės prekybos rinkoje

**Rezoliucinė dalis**

Nesant jokio objektyvaus pateisinimo, piktnaudžiavimas pagal SESV 102 straipsnį gali būti tai, kad tarpinių asimetrinės skaitmeninės abonentų linijos paslaugų didmeninėje rinkoje dominuojančią padėtį užimanti vertikaliai integruota įmonė laikosi tokios kainų politikos, kad skirtumo tarp šioje rinkoje taikomų kainų ir galutiniams vartotojams skirtų plačiajuosčio ryšio paslaugų mažmeninėje rinkoje taikomų kainų nepakanka specifinėms sąnaudoms, kurių ši įmonė turi patirti tam, kad patektų į pastarąją rinką, padengti.

Vertinant, ar tokia politika nesąžininga, reikia atsižvelgti į visas atskiro atvejo aplinkybes. Konkrečiai kalbant:

— iš principo ir visų pirma reikia atsižvelgti į susijusios įmonės kainas ir sąnaudas mažmeninėje paslaugų rinkoje. Tik jeigu atsižvelgiant į aplinkybes nėra galimybės remtis šiomis kainomis ir sąnaudomis, reikia nagrinėti konkurentų kainas ir sąnaudas toje pačioje rinkoje, ir

— reikia įrodyti, jog, atsižvelgiant visų pirma į didmeninės prekybos produkto būtinumą, ši politika mažmeninėje rinkoje turi antikonkurencinį poveikį, bent jau potencialų, ir to ekonomiškai negalima pateisinti.

Atliekant šį vertinimą iš principo reikšmės neturi:

— tai, kad aptariama įmonė neturi teisės aktais nustatytos pareigos teikti tarpines asimetrinės skaitmeninės abonentų linijos paslaugas didmeninėje rinkoje, kurioje ji užima dominuojančią padėtį,

— šios įmonės dominavimo šioje rinkoje lygis,

— tai, kad minėta įmonė dominuojančios padėties neužima taip pat ir galutiniams vartotojams skirtų plačiajuosčio ryšio paslaugų mažmeninėje rinkoje,