

Atsakovė: Prancūzijos Respublika, atstovaujama G. de Bergues ir R. Loosli-Surrans

Dalykas

Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — EB 28 straipsnio pažeidimas — Išankstinio leidimo sistema, taikoma pagalbinėms perdirbimo medžiagoms ir maisto produktams, kuriems paruošti naudojamos kitų valstybių narių kilmės pagalbinės perdirbimo medžiagos, kurios šiose valstybėse narėse teisėtai gaminamos ir (arba) jomis teisėtai prekiaujama — Pateisinimo nebuvimas ir (arba) proporcingumo principo pažeidimas

Rezoliucinė dalis

1. Pagalbinėms perdirbimo medžiagoms ir maisto produktams, kuriems paruošti naudojamos kitų valstybių narių kilmės pagalbinės perdirbimo medžiagos, kurios šiose valstybėse narėse teisėtai gaminamos ir (arba) jomis teisėtai prekiaujama, numatiusi išankstinio leidimo sistemą, kuria nesilaikoma proporcingumo principo, Prancūzijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal EB 28 straipsnį.
2. Priteisti iš Prancūzijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 285, 2008 11 8.

2010 m. sausio 14 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje Europos Komisija prieš Čekijos Respubliką

(Byla C-343/08) (¹)

(Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — Direktyva 2003/41/EB — Įstaigų, atsakingų už profesinių pensijų skyrimą, veikla ir priežiūra — Nevisiškas perkėlimas per nustatytą terminą — Nacionalinėje teritorijoje įsteigtų įstaigų, atsakingų už profesinių pensijų skyrimą, nebuvimas — Valstybių narių kompetencija organizuoti nacionalines išstarnauto laiko pensijų sistemas)

(2010/C 63/13)

Proceso kalba: čekų

Šalys

Ieškovė: Europos Komisija, atstovaujama M. Šimerdová ir N. Yerrell

Atsakovė: Čekijos Respublika, atstovaujama M. Smolek

Dalykas

Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — Visų nuostatų, būtinų įgyvendinti 2003 m. birželio 3 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2003/41/EB dėl įstaigų, atsakingų už profesinių pensijų skyrimą, veiklos ir priežiūros (OL L 235, p. 10;

2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 4 t., p. 350), nepriėmimas per nustatytą terminą

Rezoliucinė dalis

1. Per nustatytą terminą nepriėmusi 2003 m. birželio 3 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/41/EB dėl įstaigų, atsakingų už profesinių pensijų skyrimą, veiklos ir priežiūros 8, 9, 13, 15–18 straipsnius ir 20 straipsnio 2–4 dalis įgyvendinančių įstatymų ir kitų teisės aktų, Čekijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal šios direktyvos 22 straipsnio 1 dalį.
2. Atmesti likusią ieškinio dalį.
3. Priteisti iš Čekijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 272, 2008 10 25.

2010 m. sausio 26 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje International Hilfsfonds eV prieš Europos Komisiją

(Byla C-362/08 P) (¹)

(Apeliacinis skundas — Galimybė susipažinti su institucijų dokumentais — Reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 — Ieškinys dėl panaikinimo — „Akto, kurį galima ginčyti“ sąvoka pagal EB 230 straipsnį)

(2010/C 63/14)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: International Hilfsfonds eV, atstovaujama advokatų H. Kaltenecker ir R. Karpenstein

Kita proceso šalis: Europos Komisija, atstovaujama P. Costa de Oliveira, S. Fries ir T. Scharf

Dalykas

Apeliacinis skundas dėl 2008 m. birželio 5 d. Pirmosios instancijos teismo (penktoji kolegija) sprendimo byloje T-141/05, *Internationaler Hilfsfonds eV prieš Europos Bendrijų Komisiją*, kuriuo Pirmosios instancijos teismas kaip nepriimtina atmetė ieškinį dėl prašymo panaikinti tariamą 2005 m. vasario 14 d. Komisijos laiške išdėstytą sprendimą, kuriuo buvo atsisakyta leisti apeliantei susipažinti su tam tikrais bylos, susijusios su sutartimi LIEN 97-2001 dėl bendro Kazachstane organizuotos medicininės paramos programos finansavimo, dokumentais — ieškinio dėl panaikinimo, pareikšto dėl akto, vien patvirtinančio anksčiau, laiku neapskustą sprendimą, nepriimtumas — Klaidinga ginčijamo akto kvalifikacija — Ieškinio dėl akto, esančio pirminiu atsakymu Reglamento Nr. 1049/2001 7 straipsnio 1 dalies prasme, panaikinimo nepriimtumas — Neteisingas Reglamento Nr. 1049/2001 7 straipsnio 2 dalies aiškinimas

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2008 m. birželio 5 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teismo sprendimą *Internationaler Hilfsfonds* prieš Komisiją (T-141/05).
2. Atmesti Europos Bendrijų Komisijos prieštaravimą dėl priimtimumo, pateiktą Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teisme.
3. Grąžinti bylą Europos Sąjungos Bendrajam Teismui, kad šis priimtų sprendimą dėl *Internationaler Hilfsfonds eV* reikalavimų panaikinti 2005 m. vasario 14 d. Europos Bendrijų Komisijos sprendimą, kuriuo jai atsisakyta leisti susipažinti su tam tikrais Komisijos turimais dokumentais.
4. Priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi šioje instancijoje išlaidas bei pirmojoje instancijoje patirtas išlaidas, susijusias su prieštaravimu dėl priimtimumo.
5. Atidėti bylinėjimosi išlaidų klausimą dėl likusios dalies.

(¹) OL C 272, 2008 10 25.

2010 m. sausio 21 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje Audi AG prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

(Byla C-398/08 P) (¹)

(Apeliacinis skundas — Bendrijos prekių ženklas — Reglamentas (EB) Nr. 40/94 — 7 straipsnio 1 dalies b punktas ir 63 straipsnis — Žodinis prekių ženklas „Vorsprung durch Technik“ — Iš reklaminių šūkių sudaryti prekių ženklai — Skiriamasis požymis — Prekių ženklo paraiška dideliame skaičiui prekių ir paslaugų — Atitinkama visuomenė — Visapusiškas vertinimas ir motyvavimas — Nauji dokumentai)

(2010/C 63/15)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: Audi AG, atstovaujama Rechtsanwältin S. O. Gillert ir F. Schiwek,

Kita proceso šalis: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), atstovaujama G. Schneider

Dalykas

Apeliacinis skundas dėl 2008 m. liepos 9 d. Pirmosios instancijos teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimo byloje T-70/06, *Audi* prieš VRDT, kuriuo Pirmosios instancijos teismas atmetė ieškinį dėl 2005 m. gruodžio 16 d. VRDT antrosios apeliacinės tarybos sprendimo, iš dalies atmetančio apeliacinį skundą dėl eksperto sprendimo atsisakyti įregistruoti žodinį prekių ženklą „Vorsprung durch Technik“ 9, 12, 14, 25, 28, 37–40 ir 42 klasių prekėms ir paslaugoms, panaikinimo — Iš reklaminių šūkių sudaryti prekių ženklai — Skiriamasis požymis — Specifinių vertinimo kriterijų taikymas — Nepakankami motyvai dėl reikšmingos suinteresuotosios visuomenės dalies nustatymo — Atsižvelgimas į pagrindus, pirmą kartą nurodytus Pirmosios instancijos teismo procese

Rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2008 m. liepos 9 d. Europos Bendrijų pirmosios instancijos teismo sprendimą *Audi* prieš VRDT (*Vorsprung durch Technik*) (T-70/06), kiek Europos Bendrijų pirmosios instancijos teismas nusprendė, kad Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT) antroji apeliacinė taryba, priimdama 2005 m. gruodžio 16 d. Sprendimą (byla R 237/2005-2), nepažeidė 1993 m. gruodžio 20 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo, iš dalies pakeisto 1994 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamentu (EB) Nr. 3288/94, 7 straipsnio 1 dalies b punkto.
2. Panaikinti 2005 m. gruodžio 16 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT) antrosios apeliacinės tarybos sprendimą (byla R 237/2005-2), kiek juo, remiantis Reglamentu Nr. 40/94, iš dalies pakeisto Reglamentu Nr. 3288/94, 7 straipsnio 1 dalies b punktu, buvo iš dalies atmesta prekių ženklo „Vorsprung durch Technik“ registravimo paraiška.
3. Priteisti iš Vidaus rinkos derinimo tarnybos (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT) bylinėjimosi abiejose instancijose išlaidas.

(¹) OL C 301, 2008 11 22.