

už vidaus kietųjų komunalinių atliekų šalinimą nelems to, kad tam tikri „turėtojai“, šiuo atveju viešbučiai, turės padengti išlaidas, akivaizdžiai neproporcingas dėl jų veiklos galinčių susidaryti atliekų kiekiui arba rūšiai.

(¹) OL C 209, 2008 8 15.

2009 m. liepos 16 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas (Sąd Rejonowy w Kościanie (Lenkijos Respublika) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamojoje byloje prieš Tomasz Rubach

(Byla C-344/08) (¹)

(Laukinės faunos ir floros rūšių apsauga — Reglamento (EB) Nr. 338/97 B priede išvardytos rūšys — Įrodymas, kad šių rūšių egzemplioriai įgyti teisėtai — Įrodinėjimo pareiga — Nekaltumo prezumpcija — Teisė į gynybą)

(2009/C 220/22)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Sąd Rejonowy w Kościanie

Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje

Tomasz Rubach

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Sąd Rejonowy w Kościanie — 1996 m. gruodžio 9 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 338/97 dėl laukinės faunos ir floros rūšių apsaugos kontroliuojant jų prekybą (OL L 61, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 skyrius, 3 t., p. 136) 8 straipsnio 5 dalies išaiškinimas — Teisėto B priede išvardytų rūšių egzempliorių įgijimo „įrodymo“ sąvoka.

Rezoliucinė dalis

1996 m. gruodžio 9 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 338/97 dėl laukinės faunos ir floros rūšių apsaugos kontroliuojant jų prekybą 8 straipsnio 5 dalis turi būti aiškinama taip, kad baudžiamajame procese, pradėtame prieš asmenį, kaltinamą šios nuostatos pažeidimu, iš esmės visi panašiuose procesuose pagal atitinkamos valstybės narės proceso teisę leistini įrodymai yra priimtini, kai norima nustatyti, ar šio reglamento B priede išvardyti egzemplioriai įgyti teisėtai. Be to, atsižvelgiant į nekaltumo prezumpcijos principą, toks asmuo gali pateikti

bet kokį iš šių įrodymų norėdamas patvirtinti, kad minėtus egzempliorius jis įsigijo teisėtai, pagal minėtoje nuostatoje numatytas sąlygas.

(¹) OL C 272, 2008 10 25.

2009 m. liepos 16 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) sprendimas byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Belgijos Karalystę

(Byla C-574/08) (¹)

(Vidaus rinka — Laisvas kapitalo judėjimas — Kova su sukčiavimais ir pinigų plovimu)

(2009/C 220/23)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama V. Peere ir P. Dejmeck

Atsakovė: Belgijos Karalystė, atstovaujama D. Haven

Dalykas

Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — Priemonių, įgyvendinančių Komisijos direktyvą 2006/70/EB, nustatančią Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2005/60/EB įgyvendinimo priemones, susijusias su politikoje dalyvaujančių asmenų apibrėžimu, ir supaprastinto deramo klientų tikrinimo procedūroms taikomus techninius kriterijus bei išimtis, suteikiamas dėl to, kad finansine veikla verčiamasi retai arba labai ribotai (OL L 214, p. 29), nepriėmimas per nustatytą terminą arba nepranešimas apie jas

Rezoliucinė dalis

1. Per nustatytą terminą nepriėmusi visų įstatymų ir kitų teisės aktų, būtinų įgyvendinti Komisijos direktyvą 2006/70/EB, nustatančią Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2005/60/EB įgyvendinimo priemones, susijusias su politikoje dalyvaujančių asmenų apibrėžimu, ir supaprastinto deramo klientų tikrinimo procedūroms taikomus techninius kriterijus bei išimtis, suteikiamas dėl to, kad finansine veikla verčiamasi retai arba labai ribotai, Belgijos Karalystė neįvykdė įsipareigojimų pagal šią direktyvą.
2. Priteisti bylinėjimosi išlaidas iš Belgijos Karalystės.

(¹) OL C 44, 2009 2 21.