

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Hoge Raad der Nederlanden Den Haag* (Nyderlandai) — 1983 m. kovo 28 d. Reglamente (EEB) Nr. 918/83, nustatančio Bendrijos atleidimo nuo muitų sistemą, iš dalies pakeisto Reglamentu (EEB) Nr. 3357/91, (OL L 105, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 1 t., p. 419) 27 straipsnio išaiškinimas — Tiesiogiai iš trečiųjų šalių išsiųstos siuntos gavėjui Bendrijoje, kai kiekviena jų yra mažavertė, tačiau jos pristatomos kaip rinktinė siunta, kurios bendra vertė yra didesnė nei nustatyta maksimali vertė

Rezoliucinė dalis

1983 m. kovo 28 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 918/83, nustatančio Bendrijos atleidimo nuo muitų sistemą, iš dalies pakeisto 1991 m. lapkričio 7 d. Tarybos reglamentu (EEB) Nr. 3357/91, 27 straipsniu nedraudžiama rinkinei prekių siuntai, kurios bendra vertė didesnė nei 27 straipsnyje nustatyta riba, bet, vertinant atskirai, prekės yra menkavertės, taikyti atleidimo nuo importo muito, su sąlyga, kad rinktinės siuntos kiekvienas siuntinys būtų individualiai adresuotas gavėjui Europos Bendrijoje. Šiuo atžvilgiu aplinkybė, kad gavėjo sutarties partneris pats įsteigtas Europos bendrijoje, nėra svarbi, nes prekės išgabentos tiesiai iš trečiosios valstybės šiems gavėjams.

(¹) OL C 92, 2008 4 12.

2009 m. birželio 25 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas (*Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 5 de San Javier* (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Roda Golf & Beach Resort SL*

(Byla C-14/08) (¹)

(Teisminis bendradarbiavimas civilinėse bylose — Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Teisingumo Teismo jurisdikcija — „Ginčo“ sąvoka — Reglamentas (EB) Nr. 1348/2000 — Neteisminių dokumentų įteikimas neteisminėse procedūrose — Notarinės formos dokumentas)

(2009/C 205/10)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 5 de San Javier

Šalis pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Roda Golf & Beach Resort SL*

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 5 de San Javier* — 2000 m. gegužės 29 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1348/2000 dėl teisminių

ir neteisminių dokumentų civilinėse arba komercinėse bylose įteikimo valstybėse narėse (OL L 160, p. 37) 16 straipsnio aiškinimas — Vien neteisminių dokumentų įteikimas, vykdomas iš privačių asmenų privatiems asmenims naudojantis Europos Sąjungos teismų materialiniais ir žmogiškaisiais ištekliais neteisminėje procedūroje

Rezoliucinė dalis

Notarinės formos dokumento, kaip antai aptariamo pagrindinėje byloje, įteikimas ne teisminėje procedūroje patenka į 2000 m. gegužės 29 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1348/2000 dėl teisminių ir neteisminių dokumentų civilinėse arba komercinėse bylose įteikimo valstybėse narėse taikymo sritį.

(¹) OL C 92, 2008 4 12.

2009 m. liepos 2 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (*Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Alicante y nº 1 de Marca Comunitaria* (Ispanija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Fundación Española para la Innovación de la Artesanía* (FEIA) prieš *Cul de Sac Espacio Creativo SL, Acierta Product & Position SA*

(Byla C-32/08) (¹)

(Reglamentas (EB) Nr. 6/2002 — Bendrijos dizainas — 14 ir 88 straipsniai — Teisės į Bendrijos dizainą turėtojas — Neregistruotas dizainas — Dizainas pagal užsakymą)

(2009/C 205/11)

Proceso kalba: ispanų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Alicante y nº 1 de Marca Comunitaria

Šalis pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Fundación Española para la Innovación de la Artesanía* (FEIA)

Atsakovė: *Cul de Sac Espacio Creativo SL, Acierta Product & Position SA*

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Alicante y nº 1 de Marca Comunitaria* — 2001 m. gruodžio 12 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 6/2002 dėl Bendrijos dizaino 14 straipsnio 1 bei 3 dalių ir 88 straipsnio 2 dalies aiškinimas (OL L 3, 2002, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 13 sk., 27 t., p. 142) — Teisių turėtojai — Darbdaviui arba darbuotojui (dizaineriui — autoriui) priklausanti teisė — Sąvokos

Rezoliucinė dalis

- 2001 m. gruodžio 12 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 6/2002 dėl Bendrijos dizaino 14 straipsnio 3 dalis netaikoma pagal užsakymą sukurtam Bendrijos dizainui.
- Tokiomis aplinkybėmis, kokios nagrinėjamos pagrindinėje byloje, Reglamento Nr. 6/2002 14 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip, kad teisė į Bendrijos dizainą priklauso dizaineriui, nebent jis pagal sutartį būtų ją perdavęs savo teisių perėmėjui.

(¹) OL C 92, 2008 4 12.

2009 m. liepos 2 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje (Högsta domstolen (Švedija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) SCT Industri AB i likvidation prieš Alpenblume AB

(Byla C-111/08) (¹)

(Teismų bendradarbiavimas civilinėse bylose — Jurisdikcija ir teismo sprendimų vykdymas — Taikymo sritis — Bankrotai)

(2009/C 205/12)

Proceso kalba: švedų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Högsta domstolen

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: SCT Industri AB i likvidation

Atsakovė: Alpenblume AB

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Högsta domstolen — 2000 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 44/2001 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo (OL L 12, 2001, p. 1) 1 straipsnio 2 dalies b punkto aiškinimas — Valstybės narės A teismo sprendimas, kuriuo pripažįstama, kad likvidatorius vykdamas bankroto procedūrą neturi kompetencijos valstybėje narėje B perduoti bankrutuojančios įmonės turtą, esantį valstybėje narėje A — Įmonės, kuriai perduodamas turtas pareikštas ieškinyje dėl teisių į turtą pripažinimo siekiant susigrąžinti vykdamas bankroto procedūrą įgytas akcijas, kurias perėmė perleidžiančioji įmonė taikant sprendimą, kuriuo panaikinimas pardavimo sandoris

Rezoliucinė dalis

2000 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 44/2001 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo 1 straipsnio 2 dalies b punkte numatyta išimtis

turi būti aiškinama taip, kad ji taikytina valstybės narės A teismo priimtam sprendimui dėl savininko teisių į valstybėje narėje A buveinę turinčios bendrovės turtą įregistravimo, pagal kurį minėto turto perleidimas turi būti pripažintas niekiniu dėl to, kad valstybės narės A teismas nepripažįsta valstybės narės B likvidatoriaus įgaliojimų valstybėje narėje B vykdytos ir užbaigtos bankroto procedūros atžvilgiu.

(¹) OL C 116, 2008 5 9.

2009 m. liepos 9 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Bundesgerichtshof (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Peter Rehder prieš Air Baltic Corporation

(Byla C-204/08) (¹)

(Reglamentas (EB) Nr. 44/2001 — 5 straipsnio 1 punkto b papunkčio antra įtrauka — Reglamentas (EB) Nr. 261/2004 — 5 straipsnio 1 dalies c punktas ir 7 straipsnio 1 dalies a punktas — Monrealio konvencija — 33 straipsnio 1 dalis — Oro transportas — Keleivių ieškiniai oro bendrovėms dėl kompensacijos atšaukus skrydžius — Paslaugos vykdymo vieta — Teismo jurisdikcija trečiojoje valstybėje narėje įsteigtos oro bendrovės teikiamos oro transporto iš vienos valstybės į kitą paslaugos atveju)

(2009/C 205/13)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Peter Rehder

Atsakovė: Air Baltic Corporation

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Bundesgerichtshof — 2000 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 44/2001 dėl jurisdikcijos ir teismo sprendimų civilinėse ir komercinėse bylose pripažinimo ir vykdymo (OL L 12, 2001, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk. 4 t., p. 42) 5 straipsnio 1 punkto b papunkčio antros įtraukos aiškinimas — Keleivio, kurio nuolatinė gyvenamoji vieta yra valstybėje narėje, iš kitoje valstybėje narėje įsteigto oro vežėjo pagal Reglamento (EB) Nr. 261/2004 7 straipsnio 1 dalies a punktą reikalaujama kompensacija dėl skrydžio tarp pirmosios valstybės narės ir trečiosios valstybės narės atšaukimo — Valstybės narės, kurioje yra keleivio nuolatinė gyvenamoji vieta, teismų jurisdikcija — „Vietos, kurioje paslaugos buvo arba turėtų būti suteiktos pagal sutartį“ nustatymas