

2. *Apmokestinant automobilius, naujesiems nei 3 mėnesių senumo automobiliams palikusi tokią pačią mokestinę vertę kaip naujiems automobiliams, Suomijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal EB 90 straipsnio pirmąją pastraipą.*
3. *Atmesti likusią ieškinio dalį.*
4. *Be savo pačios bylinėjimosi išlaidų, Suomijos Respublika padengia tris ketvirtadalius Europos Bendrijų Komisijos bylinėjimosi išlaidų.*
5. *Europos Bendrijų Komisija padengia likusią savo bylinėjimosi išlaidų dalį.*

(<sup>1</sup>) OL C 79, 2008 3 29.

**2009 m. kovo 26 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje Sunplus Technology Co. Ltd prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), Sun Microsystems Inc.**

(Byla C-21/08 P) (<sup>1</sup>)

(Apeliacinis skundas — Bendrijos prekių ženklas — Reglamentas (EB) Nr. 40/94 — 8 straipsnio 1 dalies b punktas — Vaizdinis ir žodinis prekių ženklas SUNPLUS — Nacionalinių žodinių prekių ženklų SUN savininko protestas — Atsisakymas registruoti)

(2009/C 113/18)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Apeliantė: Sunplus Technology Co. Ltd, atstovaujama advokatų K. Lochner ir H. Gauß

Kita proceso šalis: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), atstovaujama A. Folliard-Monguiral, Sun Microsystems Inc., atstovaujama advokato M. Graf

### Dalykas

Apeliacinis skundas, pateiktas dėl 2007 m. lapkričio 15 d. Pirmosios instancijos teismo (penktoji kolegija) priimto sprendimo byloje T-38/04, Sunplus Technology Co. Ltd prieš (VRDT), kuriuo Pirmosios instancijos teismas atmetė vaizdinio prekių ženklo „SUNPLUS“ 9 klasės prekės registracijos paraišką pateikusio asmens ieškinį dėl 2003 m. spalio 7 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (VRDT) ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimo R 642/2000-4, kuriuo atmetamas skundas dėl protesto skyriaus sprendimo atsisakyti įregistruoti šį ženklą, remiantis nacionalinio vaizdinio ir žodinio prekių ženklo „SUN“ 9 klasės prekės savininko protestu, panaikinimo — Prekių ženklų panašumas — 1993 m. gruodžio 20 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L

11, 1994, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 1 t., p. 146) 8 straipsnio 1 dalies b punktas.

### Rezoliucinė dalis

1. *Atmesti apeliacinį skundą.*
2. *Sunplus Technology Co. Ltd padengia bylinėjimosi išlaidas.*

(<sup>1</sup>) OL C 64, 2008 3 8.

**2009 m. kovo 19 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Graz (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Dachsberger & Söhne GmbH prieš Zollamt Salzburg, Erstattungen**

(Byla C-77/08) (<sup>1</sup>)

(Eksporto grąžinamosios išmokos — Diferencijuota grąžinamoji išmoka — Prašymo pateikimo momentas — Eksporto deklaracija — Išleidimo vartojimui paskirties valstybėje formalumų užbaigimą patvirtinančių įrodymų nebuvimas — Sankcija)

(2009/C 113/19)

Proceso kalba: vokiečių

### Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Graz

### Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Dachsberger & Söhne GmbH

Atsakovė: Zollamt Salzburg, Erstattungen

### Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Unabhängiger Finanzsenat, Außenstelle Graz — 1987 m. lapkričio 27 d. Komisijos reglamento (EEB) Nr. 3665/87, nustatančio bendras išsamias grąžinamųjų eksporto išmokų už žemės ūkio produktus sistemos taikymo taisykles (OL L 351, p. 1), su pakeitimais, padarytais 1994 m. gruodžio 2 d. Komisijos reglamentu (EB) Nr. 2945/94, iš dalies keičiančiu Reglamentą (EEB) Nr. 3665/87, nustatančių bendras išsamias grąžinamųjų eksporto išmokų už žemės ūkio produktus sistemos taikymo taisykles, kiek tai susiję su nepagrįstai išmokėtomis sumomis ir sankcijomis, (OL L 310, 57) 11 straipsnio 1 dalies antrosios pastraipos antrojo sakinio išaiškinimas — Paraiškos dėl diferencijuotos grąžinamosios išmokos dalies sąvoka — Sankcijos taikymas neteislingai nurodžius paskirties valstybę eksporto deklaracijoje