

2009 m. sausio 29 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (*Kammarrätten i Stockholm — Migrationsöverdomstolen* (Švedija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) *Migrationsverket* prieš *Edgar Petrosian, Nelli Petrosian, Svetlana Petrosian, David Petrosian, Maxime Petrosian*

(Byla C-19/08) ⁽¹⁾

(Prieglobsčio teisė — Reglamentas (EB) Nr. 343/2003 — Valstybės narės vykdomas prieglobsčio prašytojo, kurio prašymas buvo atmetas ir kuris yra kitoje valstybėje narėje, kur pateikė naują prieglobsčio prašymą, atsiėmimas — Prieglobsčio prašytojo perdavimo termino pradžios momentas — Perdavimo procedūra, dėl kurios galima pateikti skundą, galintį sustabdyti perdavimą)

(2009/C 69/15)

Proceso kalba: švedų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Kammarrätten i Stockholm — Migrationsöverdomstolen

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Migrationsverket*

Atsakovai: *Edgar Petrosian, Nelli Petrosian, Svetlana Petrosian, David Petrosian, Maxime Petrosian*

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Kammarrätten i Stockholm, Migrationsöverdomstolen* — 2003 m. vasario 18 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 343/2003, nustatančio valstybės narės, atsakingos už trečiosios šalies piliečio vienoje iš valstybių narių pateikto prieglobsčio prašymo nagrinėjimą, nustatymo kriterijus ir mechanizmus (OL L 50, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 19 sk., 6 t., p. 109) 20 straipsnio 1 dalies d punkto ir 2 straipsnio išaiškinimas — Valstybės narės vykdomas prieglobsčio prašytojo, kuris yra kitoje valstybėje narėje, kurioje jis pateikė naują prašymą dėl prieglobsčio, atsiėmimas — Prieglobsčio prašytojo perdavimo termino pradžia

Rezoliucinė dalis

2003 m. vasario 18 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 343/2003, nustatančio valstybės narės, atsakingos už trečiosios šalies piliečio vienoje iš valstybių narių pateikto prieglobsčio prašymo nagrinėjimą, nustatymo kriterijus ir mechanizmus, 20 straipsnio 1 dalies d punktą ir 2 dalį reikia aiškinti taip, kad jei prašančiosios valstybės narės teisės aktuose numatyta, jog pateikus skundą perdavimas sustabdomas, jo terminas skaičiuojamas ne nuo laikinojo teismo sprendimo, sustabdancio perdavimo procedūros vykdymą, o tik nuo teismo sprendimo dėl procedūros pagrįstumo, kuris daugiau nesudaro kliūčių perduoti.

⁽¹⁾ OL C 64, 2008 3 8.

2008 m. gruodžio 12 d. Teisingumo Teismo nutartis byloje *Aktieselskabet af 21. november 2001* prieš *Vidaus rinkos derinimo tarnybą* (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), *TDK Kabushiki Kaisha* (TDK Corp.)

(Byla C-197/07 P) ⁽¹⁾

(Apeliacinis skundas — Bendrijos prekių ženklas — Reglamentas (EB) Nr. 40/94 — 8 straipsnio 5 dalis — Geras vardas — Nesąžiningas pasinaudojimas ankstesnio prekių ženklo skiriamuoju požymiu arba geru vardu — Prašymas įregistruoti žodinių žymenį „TDK“ kaip Bendrijos prekių ženklą — Bendrijos ir nacionalinio žodinio ir vaizdinio ženklų „TDK“ savininko protestas — Atsisakymas registruoti)

(2009/C 69/16)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantė: *Aktieselskabet af 21. november 2001*, atstovaujama advokato *C. Barrett Christiansen*

Kita proceso šalis: *Vidaus rinkos derinimo tarnyba* (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), atstovaujama *G. Schneider, TDK Kabushiki Kaisha* (TDK Corp.), atstovaujama baristerio *A. Norris*

Dalykas

Apeliacinis skundas dėl 2007 m. vasario 6 d. Pirmosios instancijos teismo sprendimo byloje *T-477/04, Aktieselskabet af 21. november 2001* prieš *Vidaus rinkos derinimo tarnybą* (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT), kuriuo kaip nepagrįstas atmetas paraišką dėl žodinio prekių ženklo „TDK“ 25 klasės prekėms pateikusio asmens ieškinys dėl 2004 m. spalio 7 d. VRDT pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo Nr. R 364/2003-1 atmesti apeliaciją dėl protestų skyriaus sprendimo atsisakyti įregistruoti minėtą ženklą, remiantis žodinių ir vaizdinių Bendrijos ir nacionalinių prekių ženklų „TDK“ savininko protestu

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš *Aktieselskabet af 21. November* bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL L 129, 2007 6 9.