

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: žodinis prekių ženklas „PharmaResearch“ 9 klasės prekėms ir paslaugoms (Paraiška Nr. 5 309 836).

Eksperto sprendimas: atmesti paraišką.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: Reglamento (EB) Nr. 40/94 ⁽¹⁾ 7 straipsnio 1 dalies b ir c punktų pažeidimas, nes nėra atmetimo pagrindų.

⁽¹⁾ 1993 m. gruodžio 20 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo (OL L 11, 1994, p. 1).

2007 m. gruodžio 25 d. pareikštas ieškinys byloje Osram prieš Tarybą

(Byla T-466/07)

(2008/C 51/95)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Osram GmbH (Miunchenas, Vokietija), atstovaujama advokato R. Bierwagen

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti Reglamentą (EB) Nr. 1205/2007 ir nurodyti, kad skundžiamas reglamentas ir toliau galioja, kol po peržiūrėjimo įsigalios naujas reglamentas
- priteisti iš Europos Sąjungos Tarybos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovė, kuri yra plačios sferos įvairių rūšių elektros lempų Vokietijos gamintoja, įskaitant integruotų elektroninių kompaktinių fluorescentinių lempų (CFL-i), prašo panaikinti 2007 m. spalio 15 d. Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1205/2007 nustatantį antidempingo muitus importuojamoms Kinijos Liaudies Respublikos kilmės integruotoms elektroninėms kompaktinėms fluorescentinėms lempoms po priemonių galiojimo termino peržiūros pagal Reglamento (EB) Nr. 384/96 11 straipsnio 2 dalį ir išplečiantį jų taikymo sritį importuojamam tam pačiam produktui, siunčiamam iš Vietnamo Socialistinės Respublikos, Pakistano Islamo Respublikos ir Filipinų Respublikos ⁽¹⁾, nes šis regla-

mentas antidempingo muitus numato tik vieneriems metams vietoje baziniame reglamente ⁽²⁾ numatyto penkerių metų laikotarpio.

Grįsdama savo ieškinį, ieškovė pirmiausia tvirtina, kad Taryba padarė akivaizdžią vertinimo klaidą teigdama, kad du Philips grupės vienetai yra „Bendrijos gamintojai“ bazinio reglamento 4 straipsnio 1 dalies a punkto prasme.

Antra, ieškovė tvirtina, kad Taryba padarė akivaizdžią teisės klaidą taikydama Bendrijos intereso kriterijų, net jeigu toks kriterijus nenumatytas pagal priemonių galiojimo termino peržiūrą.

Trečia, ieškovas teigia, kad Taryba pažeidė bazinio reglamento 11 straipsnio 2 dalį ir piktnaudžiavo įgaliojimais apribodama antidempingo muitus vieneriems metams.

Galiausiai, ieškovas teigia, kad Taryba Bendrijos intereso kriterijų grindė akivaizdžiai klaidingomis faktinėmis aplinkybėmis, atliko klaidingą vertinimą ir nepateikė motyvų.

⁽¹⁾ OL L 272, 2007 10 17, p. 1.

⁽²⁾ 1995 m. gruodžio 22 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 384/96 dėl apsaugos nuo importo dempingo kaina iš Europos bendrijos narėmis nesančių valstybių.

2007 m. gruodžio 21 d. pareikštas ieškinys byloje Du Pont de Nemours (France) ir kt. prieš Komisiją

(Byla T-467/07)

(2008/C 51/96)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: Du Pont de Nemours (France) SAS (Piuto, Prancūzija), Du Pont Portugal — Serviços, sociedade unipessoal, Ld.^a (Lisabona, Portugalija), Du Pont Ibérica SL (Barselona, Ispanija), E.I. du Pont de Nemours & Co (Vilmingtonas, Jungtinės Valstijos), Du Pont de Nemours Italiana SRL (Milanas, Italija), Du Pont De Nemours (Nederland) BV (Dordrechtas, Olandija), Du Pont de Nemours (Deutschland) GmbH (Bad Homburgas, Vokietija), DuPont Poland sp. z o. o. (Varšuva, Lenkija), DuPont Romania SRL (Bukareštas, Rumunija), DuPont International Operations SARL (Le Gran Sakonė, Šveicarija), Du Pont de Nemours International SA (Le Gran Sakonė, Šveicarija), DuPont Solutions (France) SAS (Piuto, Prancūzija) ir Du Pont Agro Hellas AE (Halandri, Graikija), atstovaujamos advokatų D. Waelbroeck ir I. Antypas

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija