

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Bendrijos prekių ženklas, dėl kurio pateiktas prašymas: žodinis prekių ženklas „JURADO“ (paraiška įregistruoti Nr. 240.218).

Prekė ar paslauga: 30 klasės prekės.

Prekių ženklo, dėl kurio pateiktas prašymas, savininkas: CAFETAL DE COSTA RICA S.A.

Apeliacinei tarybai apskųstas sprendimas: Prekių ženklų administravimo ir teisės reikalų skyriaus sprendimas atmesti ieškovės, turinčios prekių ženklo, dėl kurio iškelta byla, licenciją, *restitutio in integrum* prašymą, išplaukiantį iš to, kad šis ženklas išbrauktas iš registro, jo savininkui nepaprašius jį atnaujinti.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją

Ieškinio pagrindai: teisės į gynybą pažeidimas ir Reglamento (EB) Nr. 40/94 dėl Bendrijos prekių ženklo 47 straipsnio ir 78 straipsnio 1 dalies neteisingas aiškinimas.

priimti laikinąsias priemones pagal 8 straipsnio 5 dalį, einančio po 2007 m. birželio 27 d. Komisijos sprendimo C(2007)3104 (Draudimo sprendimas), skelbiančio koncentraciją nesuderinama su bendra rinka ir EEE susitarimu veikimu (byla Nr. COMP/M.4439 — Ryanair — Aer Lingus), panaikinimo.

Ieškovė teigia, kad Komisija pažeidė ir neteislingai taikė EB Susijungimų reglamento 8 straipsnio 4 dalį ir 8 straipsnio 5 dalį, teigdama, kad ji neturėjo teisės reikalauti iš Ryanair pagal Draudimo sprendimą atsisakyti Aer Lingus mažumos akcijų paketo, arba imtis kitų priemonių, atstatančių *status quo ante*, arba tuo tarpu imtis laikinųjų priemonių.

Ypač ieškovė teigia, kad kadangi Komisija aiškiai mažumos akcijų paketą ir Ryanair jungtinį viešą pasiūlymą Aer Lingus laiko vienos tos pačios koncentracijos neatskiriamomis dalimis, iš to išplaukia, kad draudžiama koncentracija buvo iš dalies įgyvendinta. Be to, ieškovė mano, kad EB Susijungimų reglamento 8 straipsnio 4 dalis ir 8 straipsnio 5 dalis suteikia Komisijai teisę šiomis aplinkybėmis imtis priemonių dėl konkurencijos, kylančios iš mažumos kapitalo, siejančio dvi bendroves, kurios laikytos didžiausiomis konkurentėmis oro transporto keliuose į ir iš Airijos, neigiamų padarinių.

Toliau ieškovė teigia, kad Komisija pažeidė EB Susijungimų reglamento 21 straipsnio 3 dalį, nesiimdama išimtinės kompetencijos ir vietoj to, suteikdama galimybę valstybių narių įsikišimui.

**2007 m. lapkričio 19 d. pareikštas ieškinys byloje Aer Lingus Group prieš Komisiją**

(Byla T-411/07)

(2008/C 8/43)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: Aer Lingus Group plc (Dublinas, Airija), atstovaujama soliciator A. Burnside, advokatų B. van de Walle de Ghelcke ir T. Snels

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

**Ieškovės reikalavimai**

- Panaikinti Europos Komisijos 2007 m. spalio 11 d. priimtą ginčijamą sprendimą,
- Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Šiuo ieškiniu ieškovė siekia 2007 m. spalio 11 d. Europos Komisijos sprendimo C(2007)4600, kuriuo Komisija atmeta ieškovės prašymą pradėti procesą pagal Tarybos reglamento (EB) Nr. 39/2004 (EB Susijungimų reglamentas) 8 straipsnio 4 dalį ir

**2007 m. lapkričio 14 d. pareikštas ieškinys byloje Bayern Innovativ prieš VRDT — Life Sciences Partners Perstock (LifeScience)**

(Byla T-413/07)

(2008/C 8/44)

Proceso kalba: anglų

**Šalys**

Ieškovė: Bayern Innovativ — Bayerische Gesellschaft für Innovation und Wissenstransfer mbH (Niurnbergas, Vokietija), atstovaujama lawyers A. Beschorner, B. Glaser, C. Thomas

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Life Sciences Partners Perstock N.V. (Amsterdamas, Nyderlandai)

**Ieškovės reikalavimai**

- Panaikinti 2007 m. rugsėjo 2 d. Pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą Nr. R 1545/2006-1 dėl Bendrijos prekių ženklų Nr. 3 585 957 „LifeScience“.
- Atmesti visą įstojusios į bylą šalies protestą Nr. B 795 270.
- Įpareigoti VRDT įregistruoti Bendrijos prekių ženklą Nr. 3 585 957 „LifeScience“ kaip paskelbta.
- Priteisti iš atsakovės išlaidas, susijusias su procesu Pirmosios instancijos teisme ir priteisti iš įstojusios į bylą šalies išlaidas, susijusias su administracine procedūra Apeliacinėje taryboje.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

*Bendrijos prekių ženklų paraišką pateikęs asmuo: ieškovė*

*Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: vaizdinis Bendrijos prekių ženklas, kuriame yra spalvotas DNR spiralės atvaizdas, ovalas ir grotelės, bei žemiau parašytas žodinis elementas „LifeScience“ 16, 35, 36, 41, 42 klasių prekėms ir paslaugoms — paraiška Nr. 3 585 957*

*Ženklo ar žymens, kuriuo remiamasi protesto procese, savininkas: Life Sciences Partners Perstock N.V.*

*Ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi protesto procese: vaizdinis Bendrijos prekių ženklas, kuriame yra pavaizduota nuoga moteris, apsišvyniojusi DNR grandinę, ir kuriame yra žodiniai elementai „Life Sciences Partners“ 35 ir 36 klasių paslaugoms — paraiška Nr. 2 136 026.*

*Protestų skyriaus sprendimas: patenkinti protestą*

*Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją*

*Ieškinio pagrindai: Tarybos reglamento (EB) Nr. 40/94 8 straipsnio 1 dalies b punkto pažeidimas.*

**2007 m. lapkričio 21 d. pareikštas ieškinys byloje RedEnvelope prieš VRDT — Red Letter Days (redENVELOPE)**

(Byla T-415/07)

(2008/C 8/45)

*Kalba, kuria surašytas ieškinys: anglų*

**Šalys**

*Ieškovė: RedEnvelope Inc. (San Franciskas, Jungtinės Valstijos), atstovaujama solicitor A. Poulter*

*Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui) (VRDT)*

*Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: Red Letter Days Ltd (Londonas, Jungtinė Karalystė)*

**Ieškovės reikalavimai**

- panaikinti 2007 m. rugsėjo 14 d. Pirmosios apeliacinės tarybos sprendimą Nr. R 1117/2005-1, kiek juo buvo leista pateikti protestą pagrindžiančius naujus įrodymus;

- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

*Bendrijos prekių ženklų paraišką pateikęs asmuo: ieškovė*

*Prašomas įregistruoti Bendrijos prekių ženklas: vaizdinis prekių ženklas „redENVELOPE“ 35 ir 42 klasių paslaugoms — paraiškos Nr. 1601327.*

*Ženklo ar žymens, kuriuo remiamasi protesto procedūroje, savininkė: Red Letter Days Ltd.*

*Ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi protesto procedūroje: registruoti ir neregistruoti nacionaliniai žodiniai ir vaizdiniai prekių ženklai „RED LETTER“, „RED LETTER DAYS“ ir „RED LETTER DAYS PLS“ 9, 14, 16, 18, 21, 22, 25, 26, 33, 36, 39, 41, 42, 43 ir 44 klasių prekėms ir paslaugoms.*

*Protestų skyriaus sprendimas: iš dalies patenkinti protestą.*

*Apeliacinės tarybos sprendimas: panaikinti Protestų skyriaus sprendimą ir grąžinti bylą Protestų skyriui toliau nagrinėti, kiek tai susiję su Tarybos reglamento Nr. 40/94 8 straipsnio 4 dalimi.*

*Ieškinio pagrindai: Tarybos reglamento Nr. 40/94 74 straipsnio 2 dalies pažeidimas, nes Apeliacinė taryba leido pateikti naujus įrodymus, leisiančius Protestų skyriui priimti sprendimą remiantis įrodymais, kurių anksčiau nebuvo ir dėl kurių ieškovė neturėjo galimybės pasisakyti Protestų skyriuje.*