

**Apeliacinės tarybos sprendimas:** panaikinti Protestų skyriaus sprendimą ir atmesti visą protestą

**Ieškinio pagrindai:** aptariamie prekių ženklai yra klaidinančiai panašūs, o prekės, kurioms norima įregistruoti prekių ženklą, yra tapačios toms prekėms, kurias apima proteste nurodytas prekių ženklas.

**2007 m. balandžio 16 d. Francisco Rossi Ferreras pateiktas apeliacinis skundas dėl 2007 m. vasario 1 d. Tarnautojų teismo sprendimo byloje F-42/05 Rossi Ferreras prieš Komisiją**

(Byla T-107/07 P)

(2007/C 129/35)

Proceso kalba: prancūzų

#### Šalys

**Apeliantas:** Francisco Rossi Ferreras (Liuksemburgas, Liuksemburgo Didžioji Hercogystė), atstovaujama advokato F. Frabetti

**Kita proceso šalis:** Europos Bendrijų Komisija

#### Apeliantės reikalavimai

- Panaikinti 2007 m. vasario 1 d. Tarnautojų teismo sprendimą byloje F-42/05.
- Patenkinti apelianto pirmojoje instancijoje pateiktus reikalavimus ir, visų pirma, pripažinti ieškinį byloje F-42/05 priimtinu ir pagrįstu.
- Nepatenkinus šių reikalavimų, grąžinti bylą Tarnautojų teismui.
- Nuspręsti dėl bylinėjimosi išlaidų, išlaidų ir honorarų bei priteisti juos iš Komisijos.

#### Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliaciniu skundu apeliantas prašo panaikinti Tarnautojų teismo sprendimą, atmetantį ieškinį, kuriuo jis prašė pripažinti negaliojančia jo tarnybinės veiklos vertinimo ataskaitą už laikotarpį nuo 2003 m. sausio 1 d. iki gruodžio 31 d. ir įpareigoti Komisiją atlyginti jo tariamai patirtą žalą.

Pagrįsdamas savo apeliacinį skundą apeliantas tvirtina, kad Tarnautojų teismas padarė keletą teisės klaidų nagrinėdamas du pirmojoje instancijoje nurodytus pagrindus.

**2007 m. balandžio 8 d. pareikštas ieškinys byloje Spira prieš Komisiją**

(Byla T-108/07)

(2007/C 129/36)

Proceso kalba: anglų

#### Šalys

**Ieškovė:** Diamantheadel A. Spira BVBA (Antverpenas, Belgija), atstovaujama advokatų J. Bourgeois, Y. van Gerven, F. Louis ir A. Vallery

**Atsakovė:** Europos Bendrijų Komisija

#### Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti 2007 m. sausio 26 d. Komisijos sprendimą, priimtą remiantis Tarybos reglamento Nr. 773/2004 7 straipsnio 2 dalimi, byloje COMP/38.826/B-2-Spira/De Beers/DTC Supplier of Choice.
- Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

#### Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškovė ginčija 2007 m. sausio 26 d. Komisijos sprendimą konkurencijos byloje COMP/38.826/B-2-Spira/De Beers/DTC Supplier of Choice, kuriuo Komisija atmetė ieškovės skundą dėl EB 81 ir 82 straipsnių pažeidimų, susijusių su *De Beers Group* taikoma „Supplier of Choice“ sistema nešlifuotiems deimantams platinti, motyvuojant tuo, kad Bendrija nėra pakankamai suinteresuota patenkinti ieškovės skundą.

Ieškovė tvirtina, kad nešlifuočių deimantų tiekėja *De Beers*, kuri, ieškovės nuomone, iš esmės prekiauja nešlifuotais deimantais pirminėje rinkoje, siekia pasinaudodama „Supplier of Choice“ sistema išplėsti savo įtaką visoje deimantų tiekimo rinkoje nuo kasyklų iki vartotojo, t. y. antrinėje rinkoje.

Grįsdama savo ieškinį, ieškovė nurodo tris ieškinio pagrindus.

Pirma, ieškovė teigia, kad Komisija pažeidė pareigą rūpestingai ir nešališkai išnagrinėti skundą bei su tokiu pačiu rūpestingumu ir nešališkumu ištirti jame nurodytus antikonkurencinius veiksmus.

Antra, ieškovė teigia, kad, atsižvelgiant į aptariamą įmonės dydį, antikonkurencinių veiksmų geografinį išplitimą ir dėl šių pažeidimų padarytą žalą konkurencijai ir vidaus rinkai, Komisija negalėjo teigti, jog Bendrija nėra pakankamai suinteresuota patenkinti ieškovės skundą.

Galiausia, trečia, ieškovė teigia, kad išvadą, jog Bendrija nėra pakankamai suinteresuota patenkinti ieškovės skundą, Komisija padarė faktiškai ir teisiškai klaidingai įvertinusi bylos aplinkybes, nes:

- 1) Komisija neatsižvelgė į akivaizdų viešai *De Beers* ribota atrankine tiekimo sistema pademonstruotą antikonkurencinį tikslą;
- 2) Komisija negalėjo įvertinti *De Beers* tiekimo sistemos antikonkurencinio poveikio pirmiausia neįvertinusi *De Beers* dominuojančios padėties ir jos įtakos rinkoje.
- 3) Komisija neatsižvelgė į skunde pateiktus įrodymus dėl sistemos iš esmės neteisėto ir antikonkurencinio pobūdžio;
- 4) Komisija neteisingai įvertino pagal *De Beers* pateiktą peticiją Ombudsmeno pakeistų įgaliojimų spręsti su tiekimo sistemos įgyvendinimu susijusius ginčus veiksmingumą;
- 5) Komisija padarė teisės klaidą ir akivaizdžią faktinių aplinkybių vertinimo klaidą konstatuodama, kad *De Beers* tiekimo sistema neuždaro rinkos.

---

## 2007 m. balandžio 13 d. pareikštas ieškinys byloje *Agrofert Holding prieš Komisiją*

(Byla T-111/07)

(2007/C 129/37)

Proceso kalba: anglų

### Šalys

Ieškovė: *Agrofert Holding a.s.* (Praha, Čekijos Respublika), atstovaujama advokato R. Pokorný

Atsakovė: Europos Bendrijų Komisija

### Ieškovės reikalavimai

- Panaikinti 2007 m. vasario 13 d. Komisijos sprendimą SG.E.3/MIB/md D (2007) 1360, susijusį su prašymu leisti susipažinti su jungimosi bylos Nr. COMP/M.3543 — PKN Orlen/Unipetrol dokumentais, ir 2006 m. rugpjūčio 2 d. Komisijos sprendimą 16796/16797.
- Įpareigoti Komisiją pateikti aptariamus dokumentus.
- Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

### Ieškinių pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškiniu ieškovė, remdamasi EB 230 straipsniu, prašo panaikinti 2006 m. rugpjūčio 2 d. Komisijos sprendimą (toliau — Sprend-

dimas I) ir vėlesnį 2007 m. vasario 13 d. Komisijos pakartotinį sprendimą (toliau — Sprendimas II) dėl prašymo leisti susipažinti su visais nepaskelbtais dokumentais, susijusiais su pranešimu ir išankstiniu pranešimu apie nagrinėjamą jungimąsi.

Ieškovė tvirtina, kad šie du sprendimai prieštarauja Reglamentui (EB) Nr. 1049/2001 <sup>(1)</sup> dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais (toliau — Reglamentas), nes jie nepatenka į šio Reglamento 4 straipsnio 2 dalyje numatytas išimtis, susijusias su komercinių interesų, tyrimo tikslo ir teisinės pagalbos apsauga bei į jo 4 straipsnio 3 dalyje numatytą išimtį, susijusią su sprendimų priėmimo proceso apsauga.

Toliau ieškovė tvirtina, kad reglamento 4 straipsnio 2 dalies pirmoji įtrauka turi būti aiškinama taip: išimtis taikomos ne visiems dokumentams, o tik toms dokumentų dalims, kuriose yra komercinė paslaptis ar konfidenciali komercinė informacija. Todėl, ieškovės teigimu, atsakovė galėjo leisti susipažinti su prašomų dokumentų vieša informacija arba užtušuoti dalį, kurioje yra pateikiama konfidenciali informacija, nepažeisdama inspekcijų, tyrimų ir audito tikslų, pranešančių šalių ar trečiųjų šalių teisių, teisinės pagalbos ar institucijos sprendimų priėmimo proceso.

Be to, ieškovė teigia, kad atsakovė, vietoj to, kad individualiai išanalizuotų kiekvieną dokumentą, kuris, jos nuomone, priskirtinas reglamento 4 straipsnio 2 dalies trečiojoje įtraukoje numatyti išimčiai, bendrai atsisakė leisti susipažinti su prašomais dokumentais, remdamasi vien tuo, kad visuose dokumentuose yra komercinių paslapčių ir ši informacija negali būti atskleista remiantis Tarybos reglamento (EB) Nr. 139/2004 17 straipsniu <sup>(2)</sup>. Toks apibendrinimas prieštarauja Reglamento 4 straipsnio 6 daliai.

Be to, ieškovė tvirtina, kad prieš tai minėtos išimties yra taikomos, tik jei jos neprieštarauja viešam interesui dėl atskleidimo. Ieškovės nuomone, toks interesas atskleisti prašomus dokumentus, kylantis iš ieškovės ir prijungtos bendrovės smulkiųjų akcininkų patirtų nuostolių, egzistuoja ir yra svarbesnis už teisės susipažinti su dokumentais išimtis.

Be to, ieškovė teigia, kad Sprendimai I ir II prieštarauja ES sutarties 1 straipsnio antrajai pastraipai, įtvirtinančiai atvirumo principą.

Galiausiai, ieškovė teigia, kad atsakovė kartotinės paraiškos nevykdė nedelsiant, kaip tai numato reglamento 8 straipsnio 1 dalis, bet 100 dienų viršijo terminą atsakymui pateikti.

<sup>(1)</sup> OL L 145, 2001.5.31, p. 43-48.

<sup>(2)</sup> 2004 m. sausio 20 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 139/2004 dėl koncentracijų tarp įmonių kontrolės (OL L 24, 2004.1.29, p. 1-22).