

Prekių ženklo ar žymens, kuriuo remtasi per protesto procedūrą, savininkė: kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis

Prekių ženklas ar žymuo, kuriuo remiamasi: žodinio Bendrijos prekių ženklo „S.Oliver“ paraiška Nr. 6819908 4, 16, 20, 21 ir 24 klasių prekėms; vaizdinio Bendrijos prekių ženklo „s.Oliver“ 3, 6, 9, 14, 18, 20, 25, 28 ir 35 klasių prekėms ir paslaugoms registracija Nr. 4504569; žodinio Vokietijos prekių ženklo „S.Oliver“ 10, 12 ir 21 klasių prekėms registracija Nr. 30734710.9; žodinio Bendrijos prekių ženklo „S.Oliver“ 3, 6, 9, 14, 18, 20, 25 ir 26 klasių prekėms registracija Nr. 181875; žodinio tarptautinio prekių ženklo „S.Oliver“ 10, 12 ir 21 klasių prekėms registracija Nr. 959255.

Protestų skyriaus sprendimas: iš dalies atmesti paraišką.

Apeliacinės tarybos sprendimas: atmesti apeliaciją.

Ieškinio pagrindai: Tarybos reglamento Nr. 207/2009 76 straipsnio pažeidimas, nes Apeliacinė taryba i) prekių ženklų panašumą vertino remdamasi faktais ir aplinkybėmis, kurių nenurodė šalys, todėl išvada dėl žymenų panašumo yra klaidinga ir ii) neteisingai taikė Teisingumo Teismo suformuluotus principus dėl visapusiško galimybės supainioti vertinimo.

2012 m. vasario 12 d. pareikštas ieškinys byloje CF Sharp Shipping Agencies Pte prieš Tarybą

(Byla T-53/12)

(2012/C 89/48)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: CF Sharp Shipping Agencies Pte Ltd (Singapūras, Singapūras), atstovaujama solisitoriaus S. Drury, advokatų K. Adamantopoulou ir J. Cornelis

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

— Panaikinti Tarybos įgyvendinimo reglamentą (ES) Nr. 1245/2011⁽¹⁾ ir Tarybos reglamentą (ES) Nr. 961/2010⁽²⁾ ab initio ir nedelsiant tiek, kiek jis susijęs su ieškovės įtraukimu į Tarybos reglamento (ES) Nr. 961/2010 VIII priedą; ir

— priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmajame ieškinio pagrinde ieškovė nurodo, kad teigdama, jog ji yra Irano Islamo Respublikos laivyno linijos valdoma ar kontroliuojama fiktyvi bendrovė, atsakovė akivaizdžiai iškreipė faktus ir padarė akivaizdžią klaidą, kai taikė Tarybos reglamento (ES) Nr. 961/2010 16 straipsnio 2 dalies d punktą ir ją įrašė į minėto reglamento VIII priedą.
2. Antrajame pagrinde ji teigia, kad atsakovė pažeidė savo pareigą motyvuoti, numatytą SESV 296 straipsnyje ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 961/2010 36 straipsnio 3 dalyje.
3. Trečiajame pagrinde ji tvirtina, jog motyvavimo stoka išplaukia iš ieškovės teisės į gynybą, konkrečiai kalbant, teisės būti išklaustyti ir teisės į veiksmingą teisminę kontrolę, pažeidimo.

⁽¹⁾ 2011 m. gruodžio 1 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 1245/2011, kuriuo įgyvendinamas Reglamentas (ES) Nr. 961/2010 dėl ribojamųjų priemonių Iranui (OL L 319, p. 11).

⁽²⁾ 2010 m. spalio 25 d. Tarybos reglamentas (ES) Nr. 961/2010 dėl ribojamųjų priemonių Iranui, kuriuo panaikinamas Reglamentas (EB) Nr. 423/2007 (OL L 281, p. 1).

2012 m. vasario 7 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Prym ir kt. prieš Komisiją

(Byla T-454/07)⁽¹⁾

(2012/C 89/49)

Proceso kalba: vokiečių

Trečiosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 51, 2008 2 23.

2012 m. vasario 9 d. Bendrojo Teismo nutartis byloje Vokietija prieš Komisiją

(Byla T-500/11)⁽¹⁾

(2012/C 89/50)

Proceso kalba: vokiečių

Penktosios kolegijos pirmininkas nutartimi nurodė išbraukti bylą iš registro.

⁽¹⁾ OL C 355, 2011 12 3.