

Dalykas

Ieškinys dėl žalos atlyginimo pagal EB 235 straipsnį ir EB 288 straipsnio antrąją pastraipą, kuriuo reikalaujama atlyginti žalą, ieškovės neva patirtą Komisijai priėmus 2000 m. kovo 9 d. Sprendimą C(2000) 453 dėl leidimų pateikti į rinką žmonėms skirtus vaistus, kurių sudėtyje yra amfepramono.

Sprendimo rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. *Artegodan GmbH padengia savo ir Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.*
3. *Vokietijos Federacinė Respublika padengia savo bylinėjimosi išlaidas.*

(¹) OL C 48, 2006 2 25.

**2010 m. kovo 3 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje
Bundesverband deutscher Banken prieš Komisiją**

(Byla T-36/06) (¹)

(Valstybės pagalba — Valstybės turto perleidimas Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale — Sprendimas, kuriuo pripažįstama, kad priemonė, apie kurią pranešta, nėra pagalba — Privataus investuotojo kriterijus — Pareiga motyvuoti — Rinti sunkumai)

(2010/C 100/56)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Bundesverband deutscher Banken eV* (Berlynas, Vokietija), atstovaujama advokatų H.-J. Niemeyer ir K.-S. Scholz

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama N. Khan ir T. Scharf

Atsakovės pusėje į bylą įstojusios šalys: Hesenas (Vokietija), atstovaujamas iš pradžių advokatų H.-J. Freund ir M. Holtzhäuser, vėliau H.-J. Freund ir S. Lehr bei *Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale* (Frankfurtas prie Maino, Vokietija), atstovaujamas advokato H.-J. Freund

Dalykas

Dėl prašymo panaikinti 2005 m. rugsėjo 6 d. Komisijos sprendimą C(2005) 3232, galutinis dėl *Hessischer Investitionsfonds* pervedimo *Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale*, kaip neskelbiamo indėlio į kapitalą.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. *Bundesverband deutscher Banken eV padengia savo bei Europos Komisijos, Heseno ir Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale bylinėjimosi išlaidas.*

(¹) OL C 96, 2006 4 22.

**2010 m. kovo 3 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje
Freistaat Sachsen ir kt. prieš Komisiją**

(Sujungtos bylos T-102/07 ir T-120/07) (¹)

(Valstybės pagalba — Vokietijos suteikta pagalba akcijų ir paskolų garantijų forma — Sprendimas, kuriuo pagalba pripažinta nesuderinama su bendrąja rinka — Komisijos patvirtinta bendra pagalbos teikimo schema — Sąvoka „sunkumus patirianti įmonė“ — Gairės dėl valstybės pagalbos sunkumus patiriančioms įmonėms sanuoti ir restruktūrizuoti — Pagalbos suma — Pareiga motyvuoti)

(2010/C 100/57)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovės: *Freistaat Sachsen* (Vokietija), atstovaujama advokatų C. von Donat ir G. Quardt (byla T-102/07); *MB Immobilien Verwaltungs GmbH* (Noikirchas, Vokietija), iš pradžių atstovaujama advokato G. Brüggem, vėliau advokatų A. Seidl, K. Lengert ir W. Sommer, ir *MB System GmbH & Co. KG* (Nordhausenas, Vokietija), atstovaujama advokato G. Brüggem (byla T-120/07)

Atsakovė: Europos Komisija, atstovaujama K. Gross ir T. Scharf

Dalykas

Prašymai panaikinti 2007 m. sausio 24 d. Komisijos sprendimą 2007/492/EB dėl Valstybės Pagalbos C 38/2005 (ex NN 52/2004), kurią Vokietija suteikė Bria grupei (OL L 183, p. 27).

Sprendimo rezoliucinė dalis

1. Panaikinti 2007 m. sausio 24 d. Komisijos sprendimą 2007/492/EB dėl Valstybės Pagalbos C 38/2005 (ex NN 52/2004), kurią Vokietija suteikė Bria grupei.
2. Priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas, įskaitant ir susijusias su laikinųjų apsaugos priemonių taikymo procedūra byloje T-120/07.

(¹) OL C 129, 2007 6 9.

2010 m. kovo 3 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Lufthansa AirPlus Servicekarten prieš VRDT — Applus Servicios Tecnológicos (A+)

(Byla T-321/07) (¹)

(Bendrijos prekių ženklas — Protesto procedūra — Vaizdinio Bendrijos prekių ženklo „A+“ paraiška — Ankstesnis žodinis Bendrijos prekių ženklas „AirPlus International“ — Santykiniai atmetimo pagrindai — Galimybės supainioti nebuvimas — Žymenų panašumo nebuvimas — Pareiga motyvuoti — Teisė į gynybą — Reglamento (EB) Nr. 40/94 8 straipsnio 1 dalies b punktas ir 5 dalis, 73, 74 ir 79 straipsniai (dabar Reglamento (EB) Nr. 207/2009 8 straipsnio 1 dalies b punktas ir 5 dalis, 75, 76 ir 83 straipsniai))

(2010/C 100/58)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Lufthansa AirPlus Servicekarten GmbH (Noi Izenburgas, Vokietija), atstovaujama advokatų G. Würtenberger, R. Kunze ir T. Wittman

Atsakovė: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), atstovaujama D. Botis

Kita procedūros VRDT Apeliacinėje taryboje šalis, įstojusi į bylą Bendrajame Teisme: Applus Servicios Tecnológicos, SL (Barselona, Ispanija), atstovaujama advokato E. Torner Lasalle

Dalykas

Ieškinyš dėl 2007 m. birželio 7 d. VRDT antrosios apeliacinės tarybos sprendimo (byla R 310/2006-2), susijusio su protesto procedūra tarp Lufthansa AirPlus Servicekarten GmbH ir Applus Servicios Tecnológicos, SL.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti ieškinį.
2. Priteisti iš Lufthansa AirPlus Servicekarten GmbH bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 269, 2007 11 10.

2010 m. kovo 2 d. Bendrojo Teismo sprendimas byloje Doktor prieš Tarybą

(Byla T-248/08 P) (¹)

(Apeliacinis skundas — Viešoji tarnyba — Pareigūnai — Įdarbinimas — Bandomasis laikotarpis — Bandomojo laikotarpio pratęsimas — Bandomojo laikotarpio vertinimo ataskaita — Atleidimas pasibaigus bandomajam laikotarpiui — Statuto 34 straipsnis — Faktų ir įrodymų — Tarnautojų teismo pareiga motyvuoti)

(2010/C 100/59)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Apeliantas: Frantisek Doktor (Bratislava, Slovakija), atstovaujamas advokatų S. Rodrigues ir C. Bernard-Glanz

Kita proceso šalis: Europos Sąjungos Taryba, atstovaujama M. Vitsentzatos ir M. Bauer

Dalykas

Apeliacinis skundas dėl 2008 m. balandžio 16 d. Tarnautojų teismo (trečioji kolegija) sprendimo Doktor prieš Tarybą (F-73/07, dar nepaskelbtas Rinkinyje), kuriuo siekiama, viena, šį sprendimą panaikinti ir, antra, gauti žalos atlyginimą.