

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Terminas perkelti direktyvą į nacionalinę teisę baigėsi 2005 m. spalio 5 dieną.

(¹) OL L 269, p. 15.

2007 m. gruodžio 4 d. Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (Lenkijos Respublika) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Uwe Rüffler prieš Dyrektor Izby Skarbowej we Wrocławiu Ośrodek Zamiejscowy w Wałbrzychu

(Byla C-544/07)

(2008/C 37/27)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (Lenkija)

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Uwe Rüffler

Atsakovas: Dyrektor Izby Skarbowej we Wrocławiu Ośrodek Zamiejscowy w Wałbrzychu

Prejudicinis klausimas

Ar Europos Bendrijos steigimo sutarties 12 straipsnio pirmoji pastraipa ir 39 straipsnio 1 ir 2 dalys turi būti aiškinamos taip, kad jos draudžia nacionalinės teisės normą, įtvirtintą 1991 m. liepos 26 d. Fizinių asmenų pajamų mokesčio įstatymo (*ustawa o podatku dochodowym od osób fizycznych*) (konsoliduota versija: Dz. U. 2000 m., Nr. 14, 176 pozicija su pakeitimais) 27b straipsnyje, kuri leidžia atskaityti iš pajamų mokesčio tik tokias privalomojo sveikatos draudimo įmokas, kurios sumokėtos remiantis nacionalinės teisės normomis, kai rezidentas nuo Lenkijoje apmokestinamų pajamų moka privalomojo sveikatos draudimo įmokas kitoje valstybėje narėje?

2007 m. gruodžio 8 d. Akzo Nobel Chemicals Ltd, Akros Chemicals Ltd pateiktas apeliacinis skundas dėl 2007 m. rugsėjo 17 d. Pirmosios instancijos teismo (pirmoji išplėstinė kolegija) sprendimo byloje T-253/03 Akzo Nobel Chemicals Ltd ir Akros Chemicals Ltd prieš Europos Bendrijų Komisiją

(Byla C-550/07 P)

(2008/C 37/28)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Apeliantės: Akzo Nobel Chemicals Ltd, Akros Chemicals Ltd, atstovaujamos advokatų C. Swaak, M. Mollica ir M. van der Woude

Kitos proceso šalys: Europos Bendrijų Komisija, Europos Sąjungos advokatūrų ir teisininkų draugijų taryba (CCBE), *Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten*; Europos įmonių teisininkų asociacija (ECLA/AEJE), *American Corporate Counsel Association (ACCA)* — *European Chapter*, Tarptautinė advokatų asociacija (IBA)

Apeliančių reikalavimai

- Panaikinti tą 2007 m. rugsėjo 17 d. Pirmosios instancijos teismo (PIT) sprendimo byloje T-253/03 dalį, kuria atmetamas reikalavimas dėl profesinės paslapties apsaugos (legal professional privilege) taikymo susirašinėjimui su Akzo Nobel įmonės teisininku.
- Panaikinti tą 2003 m. gegužės 8 d. Komisijos sprendimo dalį, kuria ši atsisakė grąžinti susirašinėjamą el. paštą su Akzo Nobel įmonės teisininku (dalis B grupės dokumentų).
- Priteisti iš Komisijos bylinėjimosi apeliacinėje instancijoje išlaidas bei bylinėjimosi PIT išlaidas, susijusias su šio apeliacinio skundo pagrindu.

Apeliacinio skundo pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Apeliantės tvirtina, kad atmesdamas minėtą reikalavimą Pirmosios instancijos teismas pažeidė Bendrijos teisę. Konkrečiai, apeliantės teigia, jog griežtai vadovaudamasis daliniu bei pažodiniu kelių Sprendimo AM&S Europe prieš Komisiją (¹) punktų aiškinimu, PIT:

1. Neteisingai interpretavo profesinės paslapties principą, išaiškintą AM&S byloje, pažeisdamas lygybės principą (B dalis).

2. Atmetus ankstesnį pagrindą, kad PIT, atsisakydamas naujai aiškinti profesinės paslapties principą, atsižvelgiant į reikšmingus teisinio konteksto pasikeitimus, pažeidė bendruosius teisės į gynybą apsaugos bei teisinio saugumo principus (C dalis).
3. Atmetus abu ankstesnius pagrindus, kad PIT pažeidė EB 5 straipsnį (suteiktų įgaliojimų principą) bei nacionalinio proceso autonomiškumo principą (D dalis).

(¹) Byla 155/79, Rink. 1982 p. 1575.

2007 m. gruodžio 11 d. Conseil d'État (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Commune de Sausheim prieš Pierre Azelvandre*

(Byla C-552/07)

(2008/C 37/29)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Conseil d'État

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Commune de Sausheim

Atsakovas: Pierre Azelvandre

Prejudiciniai klausimai

1. Ar „vieta, kurioje bus atliktas genetiškai modifikuotų organizmų išleidimas“, kuri pagal 1990 m. balandžio 23 d. Tarybos direktyvos 90/220/EEB dėl apgalvoto genetiškai modifikuotų organizmų išleidimo į aplinką (¹) 19 straipsnį negali būti konfidenciali, reiškia kadastrę įrašytą žemės sklypą ar didesnę geografinę teritoriją, atitinkančią arba komuną, kurios teritorijoje atliekamas išleidimas, arba dar platesnę teritoriją (kantoną, departamentą)?
2. Darant prielaidą, kad vieta turėtų būti suprantama kaip kadastrę įrašytas žemės sklypas, ar išlyga, susijusi su viešosios tvarkos ir kitų įstatymo saugomų paslapčių apsauga, draudžia pateikti išleidimo vietos kadastro duomenis vadovaujantis Europos ekonominę bendriją, dabar — Europos bendriją — steigiančios sutarties 95 straipsniu arba 2003 m. sausio 28 d. Direktyva 2003/4/EB (²) dėl visuomenės galimybių susipa-

žinti su informacija apie aplinką arba bendruoju Bendrijos teisės principu?

(¹) OL L 117, p. 15.

(²) 2003 m. sausio 28 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2003/4/EB dėl visuomenės galimybių susipažinti su informacija apie aplinką ir panaikinantią Tarybos direktyvą 90/313/EEB (OL L 41, p. 26).

2007 m. gruodžio 13 d. pareikštas ieškinyis Europos Bendrijų Komisija prieš Prancūzijos Respubliką

(Byla C-556/07)

(2008/C 37/30)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama M. Nolin, M. Van Heezik

Atsakovė: Prancūzijos Respublika

Ieškovės reikalavimai

— Pripažinti, kad nepakankamai kontroliuodama, tikrindama ir stebėdama žvejybos veiklą, visų pirma draudimo naudoti dreifuojančius žiauninius tinklus tam tikroms rūšims gaudyti atžvilgiu, ir neužtikrindama, kad būtų imtasi deramų priemonių prieš asmenis, atsakingus už Bendrijos teisės aktų dreifuojančių žiauninių tinklų naudojimo srityje pažeidimus, Prancūzijos Respublika neįvykdė savo įsipareigojimų pagal Reglamento 2847/1993 (¹) 2 straipsnį ir 31 straipsnio 1 ir 2 dalis bei Reglamento 2371/2002 (²) 23 straipsnio 1 ir 2 dalis, 24 straipsnį ir 25 straipsnio 1 ir 2 dalis.

— Priteisti iš Prancūzijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinių pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Savo ieškiniu Komisija kaltina atsakovę dėl neteisingo Bendrijos teisės aktų žuvininkystės srityje taikymo. Toks neteisingas taikymas susijęs, pirma, su tuo, kad Prancūzijos valdžios institucijos „thonaille“ tinklo nelaiko dreifuojančiu žiauniniu tinklu, nors dėl jo techninių charakteristikų „thonaille“ vis tik yra dreifuojantis tinklas, kurį draudžia Bendrijos teisės aktai. Tai, kad „thonaille“ gali būti stabilizuotas plūduriuojančio inkaro, šiuo atžvilgiu neturi reikšmės, jei toks stabilizavimas nereiškia, jog „thonaille“ negali dreifuoti dėl jūros srovių ar vėjo, o tik yra sulaikomas plūdurių ir svarsčių, siekiant optimizuoti jo veiksmingumą ir išvengti, kad jis neišsitiestų horizontaliai po pat paviršiumi.