

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: AHP Manufacturing BV

Atsakovė: Bureau voor de Industriële Eigendom, taip pat žinoma ir kitu pavadinimu — Octrooicentrum Nederland

Prejudiciniai klausimai

- 1) Ar atitinkamos redakcijos 1992 m. birželio 18 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 1768/92 dėl medicinos produktų papildomos apsaugos liudijimo sukūrimo ⁽¹⁾, visų pirma jo 3 straipsnio 1 dalies c punktas draudžia pagrindinio patento turėtojui išduoti liudijimą produktui, dėl kurio paduodant paraišką liudijimui gauti jau buvo išduotas vienas ar keli liudijimai vienam ar keliems pagrindinių patentų turėtojams?
- 2) Ar, atsižvelgiant į atitinkamos redakcijos 1996 m. liepos 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1610/96 dėl augalų apsaugos priemonių papildomos apsaugos liudijimo sukūrimo ⁽²⁾, visų pirma į jo 17 konstatuojamąją dalį ir 3 straipsnio 2 dalies antrą sakinį, į pirmą klausimą turėtų būti atsakyta kitaip?
- 3) Ar atsakant į pirmiau pateiktus klausimus svarbu, ar vėliausiai paduota paraiška, kaip ir ankstesnė paraiška (ankstesnės paraiškos), buvo paduota per Reglamento (EEB) Nr. 1768/92 7 straipsnio 1 dalyje arba Reglamento (EEB) Nr. 1768/92 7 straipsnio 2 dalyje nustatytą terminą?
- 4) Ar atsakant į pirmiau pateiktus klausimus svarbu, ar išduodant liudijimą pagal Reglamento (EEB) Nr. 1768/92 13 straipsnį suteiktos apsaugos laikotarpis pasibaigia tuo pačiu ar vėlesniu momentu, kaip tai yra vieno ar kelių liudijimų, išduotų tam pačiam produktui, atveju?
- 5) Ar atsakant į pirmiau pateiktus klausimus svarbu tai, kad Reglamentas (EEB) Nr. 1768/92 nenustato, per kokį terminą kompetentinga institucija reglamento 9 straipsnio 1 dalies prasme turi išnagrinėti paraišką liudijimui gauti ir galiausiai jį išduoti, dėl ko skirtinga nagrinėjimo sparta kompetentingose valstybių narių institucijose gali lemti atitinkamus galimybes gauti liudijimą skirtumus?

⁽¹⁾ OL L 182, p. 1.

⁽²⁾ OL L 198, p. 30.

2007 m. lapkričio 5 d. Galileo Lebensmittel GmbH & Co. KG pateiktas apeliacinis skundas dėl 2007 m. rugpjūčio 28 d. Pirmosios instancijos teismo (antroji kolegija) nutarties byloje T-46/06 Galileo Lebensmittel GmbH & Co. KG prieš Europos Bendrijų Komisiją

(Byla C-483/07 P)

(2008/C 8/13)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Apeliantė: Galileo Lebensmittel GmbH & Co. KG, atstovaujama advokato K. Bott

Kita proceso šalis: Europos Bendrijų Komisija

Ieškovės reikalavimai

1. Panaikinti 2007 m. rugpjūčio 28 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teismo antrosios kolegijos nutartį.
2. Pripažinti negaliojančiu atsakovės sprendimą rezervuoti domeną galileo.eu.
3. Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi apeliacinėje instancijoje ir Pirmosios instancijos teisme išlaidas.
4. Nepatenkinus 2 ir 3 reikalavimų, perduoti bylą nagrinėti Pirmosios instancijos teismui ir priteisti iš atsakovės bylinėjimosi apeliacinėje instancijoje išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Šiame apeliaciniame skunde apeliantė tvirtina, kad buvo pažeista Bendrijos teisė (Teisingumo Teismo statuto 58 straipsnio 1 dalies antras sakinytis), būtent EB 230 straipsnio ketvirtoji pastraipa. Apeliantės nuomone, Pirmosios instancijos teismas tokį teisės pažeidimą padarė atmetęs apeliantės ieškinį kaip nepriimtina motyvuodamas tuo, kad ieškiniu užginčytas apeliantės sprendimas rezervuoti domeną galileo.eu sau nėra „konkrečiai susijęs“ su apeliantė. Apeliantė mano, kad dėl jai priklausančių teisių į Vokietijoje registruotą žodinių prekių ženklą „Galileo“, dėl jai Komisijos reglamente 874/2004 suteiktos teisinės padėties registravimo procedūroje ir dėl to, kad domenas galileo.eu yra ekonominė vertybė, kurią galima naudoti versle, ir gali būti suteiktas tik vieną kartą, Komisijos sprendimas rezervuoti domeną galileo.eu sau, remiantis Teisingumo Teismo praktika, yra konkrečiai su ja susijęs.