

**2007 m. spalio 22 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Liuksemburgo Didžiąją Hercogystę**

(Byla C-469/07)

(2008/C 8/10)

Proceso kalba: prancūzų

**Šalys**

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama H. Kraemer

Atsakovė: Liuksemburgo Didžioji Hercogystė

**Ieškovės reikalavimai**

- konstatuoti, kad dėl to, jog neperdavė Komisijai Bendrijos dizainų teismų sąrašo, Liuksemburgo Didžioji Hercogystė neįvykdė išpareigojimų pagal 2001 m. gruodžio 12 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 6/2002 dėl Bendrijos dizaino <sup>(1)</sup> 80 straipsnio 2 dalį;
- priteisti iš Liuksemburgo Didžiosios Hercogystės bylinėjimosi išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Liuksemburgo Didžioji Hercogystė neįvykdė Reglamento (EB) Nr. 6/2002 80 straipsnio 2 dalyje numatytos pareigos, pagal kurią ne vėliau kaip iki 2005 m. kovo 6 d. kiekviena valstybė narė perduoda Komisijai Bendrijos dizainų teismų sąrašą, kuriame nurodo jų pavadinimus bei teritorinį teisingumą.

<sup>(1)</sup> OL L 3, 2002, p. 1.

**2007 m. spalio 29 d. Hof van Beroep te Antwerpen (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Gerlach & Co. NV prieš Belgische Staat**

(Byla C-477/07)

(2008/C 8/11)

Proceso kalba: olandų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Hof van Beroep te Antwerpen

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Gerlach & Co. NV

Atsakovė: Belgische Staat

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar muto sumos įtraukimas į apskaitą Bendrijos muitinės kodekso (patvirtinto 1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamentu (EEB) Nr. 2913/92, nustatančiu Bendrijos muitinės kodeksą <sup>(1)</sup>) (toliau — Muitinės kodeksas) 221 straipsnio 1 dalies prasme yra Muitinės kodekso 217 straipsnyje nustatytas muto sumos įtraukimas į apskaitą, kai muitinės tarnybos muto sumą įregistruoja apskaitos registruose arba bet kuriose kitose jiems lygiavertėse duomenų laikmenose, ir ar reikia skirti šį įtraukimą į apskaitą nuo muto sumos įtraukimo į nuosavų išteklių apskaitą 1989 m. gegužės 29 d. Tarybos reglamento (EEB, Euratomas) Nr. 1552/89, įgyvendinančio Sprendimą 88/376/EEB, Euratomas dėl Bendrijos nuosavų išteklių sistemos <sup>(2)</sup>, 6 straipsnio (dabar — 2000 m. gegužės 22 d. Tarybos reglamento (EEB, Euratomas) Nr. 1150/2000, įgyvendinančio Sprendimą 94/728/EB, Euratomas dėl Bendrijos nuosavų išteklių sistemos <sup>(3)</sup>), 6 straipsnis) prasme?
2. Ar Muitinės kodekso 221 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip, kad muitinės tarnybų pranešimas skolininkui apie muto sumą pagal atitinkamas procedūras gali būti laikomas pranešimu apie muto sumą skolininkui pagal Muitinės kodekso 221 straipsnio 1 dalį tik tuomet, jei muitinės tarnybos prieš pranešdamos įtraukė muto sumą į apskaitą?
3. Ar Muitinės kodekso 221 straipsnio 1 dalį reikia aiškinti taip, kad tuo atveju, jei muitinės tarnybos pranešė skolininkui apie muto sumą taikant atitinkamas procedūras, tačiau prieš tai neįtraukus muto sumos į apskaitą, negalima reikalauti sumokėti muto sumos; muitinės tarnybos gali reikalauti vėliau sumokėti muto sumą tik tuomet, jei apie muto sumą pagal atitinkamas procedūras dar kartą buvo pranešta skolininkui, prieš tai įtraukus muto sumą į apskaitą, ir jeigu tai atliekama prieš pasibaigiant nustatytam senaties terminui?

<sup>(1)</sup> Reglamentas, nustatantis Bendrijos muitinės kodeksą, OL L 302, 1992 10 19, p. 1.

<sup>(2)</sup> OL L 155, 1989 6 7.

<sup>(3)</sup> OL L 130, 2000 4 31.

**2007 m. lapkričio 2 d. Rechtbank's Gravenhage (Nyderlandai) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje AHP Manufacturing BV prieš Bureau voor de Industriële Eigendom, taip pat žinomą ir kitu pavadinimu — Octrooiencentrum Nederland**

(Byla C-482/07)

(2008/C 8/12)

Proceso kalba: olandų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Rechtbank's Gravenhage

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: AHP Manufacturing BV

Atsakovė: Bureau voor de Industriële Eigendom, taip pat žinoma ir kitu pavadinimu — Octrooicentrum Nederland

**Prejudiciniai klausimai**

- 1) Ar atitinkamos redakcijos 1992 m. birželio 18 d. Tarybos reglamentas (EEB) Nr. 1768/92 dėl medicinos produktų papildomos apsaugos liudijimo sukūrimo <sup>(1)</sup>, visų pirma jo 3 straipsnio 1 dalies c punktas draudžia pagrindinio patento turėtojui išduoti liudijimą produktui, dėl kurio paduodant paraišką liudijimui gauti jau buvo išduotas vienas ar keli liudijimai vienam ar keliems pagrindinių patentų turėtojams?
- 2) Ar, atsižvelgiant į atitinkamos redakcijos 1996 m. liepos 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 1610/96 dėl augalų apsaugos priemonių papildomos apsaugos liudijimo sukūrimo <sup>(2)</sup>, visų pirma į jo 17 konstatuojamąją dalį ir 3 straipsnio 2 dalies antrą sakinį, į pirmą klausimą turėtų būti atsakyta kitaip?
- 3) Ar atsakant į pirmiau pateiktus klausimus svarbu, ar vėliausiai paduota paraiška, kaip ir ankstesnė paraiška (ankstesnės paraiškos), buvo paduota per Reglamento (EEB) Nr. 1768/92 7 straipsnio 1 dalyje arba Reglamento (EEB) Nr. 1768/92 7 straipsnio 2 dalyje nustatytą terminą?
- 4) Ar atsakant į pirmiau pateiktus klausimus svarbu, ar išduodant liudijimą pagal Reglamento (EEB) Nr. 1768/92 13 straipsnį suteiktos apsaugos laikotarpis pasibaigia tuo pačiu ar vėlesniu momentu, kaip tai yra vieno ar kelių liudijimų, išduotų tam pačiam produktui, atveju?
- 5) Ar atsakant į pirmiau pateiktus klausimus svarbu tai, kad Reglamentas (EEB) Nr. 1768/92 nenustato, per kokį terminą kompetentinga institucija reglamento 9 straipsnio 1 dalies prasme turi išnagrinėti paraišką liudijimui gauti ir galiausiai jį išduoti, dėl ko skirtinga nagrinėjimo sparta kompetentingose valstybių narių institucijose gali lemti atitinkamus galimybes gauti liudijimą skirtumus?

<sup>(1)</sup> OL L 182, p. 1.

<sup>(2)</sup> OL L 198, p. 30.

**2007 m. lapkričio 5 d. Galileo Lebensmittel GmbH & Co. KG pateiktas apeliacinis skundas dėl 2007 m. rugpjūčio 28 d. Pirmosios instancijos teismo (antroji kolegija) nutarties byloje T-46/06 Galileo Lebensmittel GmbH & Co. KG prieš Europos Bendrijų Komisiją**

(Byla C-483/07 P)

(2008/C 8/13)

Proceso kalba: vokiečių

**Šalys**

Apeliantė: Galileo Lebensmittel GmbH & Co. KG, atstovaujama advokato K. Bott

Kita proceso šalis: Europos Bendrijų Komisija

**Ieškovės reikalavimai**

1. Panaikinti 2007 m. rugpjūčio 28 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teismo antrosios kolegijos nutartį.
2. Pripažinti negaliojančiu atsakovės sprendimą rezervuoti domeną galileo.eu.
3. Priteisti iš atsakovės bylinėjimosi apeliacinėje instancijoje ir Pirmosios instancijos teisme išlaidas.
4. Nepatenkinus 2 ir 3 reikalavimų, perduoti bylą nagrinėti Pirmosios instancijos teismui ir priteisti iš atsakovės bylinėjimosi apeliacinėje instancijoje išlaidas.

**Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai**

Šiame apeliaciniame skunde apeliantė tvirtina, kad buvo pažeista Bendrijos teisė (Teisingumo Teismo statuto 58 straipsnio 1 dalies antras sakinytis), būtent EB 230 straipsnio ketvirtoji pastraipa. Apeliantės nuomone, Pirmosios instancijos teismas tokį teisės pažeidimą padarė atmetęs apeliantės ieškinį kaip nepriimtina motyvuodamas tuo, kad ieškiniu užginčytas apeliantės sprendimas rezervuoti domeną galileo.eu sau nėra „konkrečiai susijęs“ su apeliantė. Apeliantė mano, kad dėl jai priklausančių teisių į Vokietijoje registruotą žodinių prekių ženklą „Galileo“, dėl jai Komisijos reglamente 874/2004 suteiktos teisinės padėties registravimo procedūroje ir dėl to, kad domenas galileo.eu yra ekonominė vertybė, kurią galima naudoti versle, ir gali būti suteiktas tik vieną kartą, Komisijos sprendimas rezervuoti domeną galileo.eu sau, remiantis Teisingumo Teismo praktika, yra konkrečiai su ja susijęs.