

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 1988 m. gruodžio 21 d. Tarybos direktyvos 89/105/EEB dėl priemonių, reglamentuojančių žmonėms skirtų vaistų kainų nustatymą ir šių vaistų įtraukimą į nacionalinių sveikatos draudimo sistemų sritį, skaidrumo ⁽¹⁾ 4 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta makroekonominių sąlygų patikrinimo sąvoka turi būti suprantama kaip apimanti tik sveikatos apsaugos išlaidų administravimo patikrinimą, ar ji taip pat apima ir kitas makroekonominės sąlygas, ypač makroekonominės sąlygas vaistų pramonės sektoriuje, kurio prekėms gali būti taikomas kainų išaldymas?
2. Ar minėtos 1988 m. gruodžio 21 d. Tarybos direktyvos 89/105/EEB 4 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta makroekonominių sąlygų patikrinimo sąvoka gali būti pagrįsta viena ar keliomis bendromis tendencijomis, pavyzdžiui, sveikatos apsaugos pusiausvyros užtikrinimu, ar ji turi būti pagrįsta konkretesniais kriterijais?

⁽¹⁾ OL L 40, p. 8.

2007 m. spalio 24 d. Conseil d'État (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Association générale de l'industrie du médicament ASBL, Bayer SA, Pfizer SA, Servier Benelux SA, Sanofi-Aventis Belgium SA prieš État belge

(Byla C-472/07)

(2008/C 22/41)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Conseil d'État

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovės: Association générale de l'industrie du médicament ASBL, Bayer SA, Pfizer SA, Servier Benelux SA, Sanofi-Aventis Belgium SA

Atsakovė: État belge

Prejudiciniai klausimai

1. Kadangi terminas 1988 m. gruodžio 21 d. Tarybos direktyvai dėl priemonių, reglamentuojančių žmonėms skirtų vaistų kainų nustatymą ir šių vaistų įtraukimą į nacionalinių sveikatos draudimo sistemų sritį, skaidrumo (89/105/EEB) ⁽¹⁾ perkelti pasibaigė 1989 m. gruodžio 31 d., ar šios direktyvos

4 straipsnio 1 dalis turi būti laikoma tiesiogiai taikoma valstybių narių vidaus teisės sistemoje?

2. Ar 1988 m. gruodžio 21 d. Direktyvos 89/105/EEB 4 straipsnio 1 dalis gali būti aiškinama taip, kad bendro 8 metus trukusio kompensuojamų vaistų kainų išaldymo atnaujinimas vieneriems metams po to, kai nebuvo išaldyta 18 mėnesių, atleidžia valstybę narę nuo pareigos atnaujinant toki išaldymą patikrinti makroekonominės sąlygas, kurioms šis išaldymas daro įtaką?
3. Ar minėtos 1988 m. gruodžio 21 d. Tarybos direktyvos 89/105/EEB 4 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta makroekonominių sąlygų patikrinimo sąvoka turi būti suprantama kaip apimanti tik sveikatos apsaugos išlaidų administravimo patikrinimą, ar ji taip pat apima ir kitas makroekonominės sąlygas, ypač makroekonominės sąlygas vaistų pramonės sektoriuje, kurio prekėms gali būti taikomas bendras kainų išaldymas?
4. Ar minėtos 1988 m. gruodžio 21 d. Tarybos direktyvos 89/105/EEB 4 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta makroekonominių sąlygų patikrinimo sąvoka gali būti pagrįsta viena ar keliomis bendromis tendencijomis, pavyzdžiui, sveikatos apsaugos pusiausvyros užtikrinimu, ar ji turi būti pagrįsta konkretesniais kriterijais?

⁽¹⁾ OL L 40, p. 8.

2007 m. spalio 25 d. Conseil d'État (Prancūzija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Association nationale pour la protection des eaux et des rivières — TOS, Association OABA prieš Ministère de l'écologie, du développement et de l'aménagement durables — Įstojusi į bylą šalis: Association France Nature Environnement

(Byla C-473/07)

(2008/C 22/42)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Conseil d'État (Prancūzija)

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovės: Association nationale pour la protection des eaux et des rivières — TOS, Association OABA

Atsakovė: Ministère de l'écologie, du développement et de l'aménagement durables

Prejudiciniai klausimai

1. Ar 1996 m. rugsėjo 24 d. Tarybos direktyvos 96/61/EB ⁽¹⁾ I priedo 6.6. punkto a papunktis, numatantis intensyvaus paukščių auginimo įrenginius, kuriuose yra daugiau kaip 40 000 vietų, turi būti aiškinamas kaip taikytinas putpelėms, balandžiams ir kurapkoms?
2. Ar, teigiamai atsakius į pirmą klausimą, jis turi būti aiškinamas kaip leidžiantis priimti nuostatas, pagal kurias leidimų kvotos būtų skaičiuojamos taikant „gyvūnų ekvivalentų“ sistemą, kuri nustato gyvūnų skaičių vietoje pagal rūšis tam, kad būtų atsižvelgta į įvairių rūšių gyvūnų ekskretų realiai išskiriamo azoto kiekį?

⁽¹⁾ 1996 m. rugsėjo 24 d. Tarybos direktyva 96/61/EB dėl taršos integruotos prevencijos ir kontrolės (OL L 257, 1996, p. 26).

2007 m. spalio 25 d. pareikštas ieškinys byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Lenkijos Respubliką**(Byla C-475/07)**

(2008/C 22/43)

*Proceso kalba: lenkų***Šalys**

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama W. Mölls ir K. Herrmann

Atsakovė: Lenkijos Respublika

Ieškovės reikalavimai

— Pripažinti, kad nesuderinusi savo elektros energijos mokesčių struktūros pagal 2003 m. spalio 27 d. Tarybos direktyvos 2003/96/EB ⁽¹⁾, pakeičiančios Bendrijos energetikos produktų ir elektros energijos mokesčių struktūrą, 21 straipsnio 5 dalies reikalavimus Lenkijos Respublika neįvykdė įsipareigojimų pagal šią direktyvą.

— Priteisti iš Lenkijos Respublikos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Lenkijos Respublikai numatytas pereinamasis šios direktyvos perkėlimo laikotarpis baigėsi 2006 m. sausio 1 dieną.

⁽¹⁾ OL L 283, 2003 10 3, p. 51.

2007 m. spalio 29 d. Landgericht Berlin (Vokietija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje M. C. O. Congres prieš suxess GmbH**(Byla C-476/07)**

(2008/C 22/44)

*Proceso kalba: vokiečių***Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Landgericht Berlin

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: M. C. O. Congres

Atsakovė: suxess GmbH

Prejudicinis klausimas

Ar 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388 ⁽¹⁾ dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo, paskutinį kartą iš dalies pakeistos 1999 m. spalio 22 d. direktyva (OL L 277, p. 34) 9 straipsnio 2 dalies e punktas turi būti aiškinamas taip, kad kitos paslaugos, susijusios su sporto ir kultūros paslaugomis, pagal *Code Général des Impôts* 259A straipsnio 4 dalies a punktą suteikiamos tokia forma, kad paslaugų gavėjas gali talpinti reklamą renginių vietose ir ant marškinėlių, yra **reklamos paslaugos 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388 9 straipsnio 2 dalies prasme**, ir todėl paslaugų suteikimo vieta yra pirmiau minėtų paslaugų gavėjo verslo vieta?

⁽¹⁾ OL L 145, p. 1.