

# Byla C-566/07

**Staatssecretaris van Financiën**

**prieš**

**Stadeco BV**

(*Hoge Raad der Nederlanden* prašymas  
priimti prejudicinį sprendimą)

„Šeštoji PVM direktyva — 21 straipsnio 1 dalies c punktas — Mokestis, mokėtinas tik dėl jo nurodymo sąskaitoje faktūroje — Sąskaitoje faktūroje klaidingai nurodyto mokesčio ištaisymas — Nepagrįstas praturtėjimas“

Generalinės advokatės J. Kokott išvada, pateikta 2009 m. kovo 12 d. . . . . I - 5298

2009 m. birželio 18 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas . . . . I - 5308

## Sprendimo santrauka

1. *Mokesčių nuostatos — Teisės aktų suderinimas — Apyvartos mokesčiai — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema — Mokestis, mokėtinas tik dėl jo nurodymo sąskaitoje faktūroje (Tarybos direktyvos 77/388 21 straipsnio 1 dalies c punktas)*
2. *Mokesčių nuostatos — Teisės aktų suderinimas — Apyvartos mokesčiai — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema — Mokestis, mokėtinas tik dėl jo nurodymo sąskaitoje faktūroje (Tarybos direktyva 77/388)*

1. Šeštosios direktyvos 77/388 dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo, iš dalies pakeistos Direktyva 91/680, 21 straipsnio 1 dalies c punktas turi būti aiškinamas taip, kad pagal šią nuostatą pridėtinės vertės mokestis turi būti sumokėtas valstybėje narėje, kuriai priskirtinas sąskaitoje faktūroje ar kitame jai lygiavertčiame dokumente nurodytas pridėtinės vertės mokestis, net jei atitinkamas sandoris nebuvo apmokestintas šioje valstybėje narėje. Skirtingai nei iš pridėtinės vertės mokesčiu apmokestinamo sandorio galimos atsirasti mokesčių skolos atveju, paslaugų, už kurias išrašyta sąskaita faktūra, suteikimo vieta nėra svarbi Šeštosios direktyvos 21 straipsnio 1 dalies c punkte numatyti mokesčių skola atsirasti, nes pastaruoju atveju ši skola atsiranda tik dėl mokesčio nurodymo sąskaitoje faktūroje.
2. Fiskalinio neutralumo principas iš esmės nedraudžia valstybei narei, kuriai pridėtinės vertės mokestis mokėtinas tik todėl, kad jis per klaidą buvo nurodytas išrašytoje sąskaitoje faktūroje, susieti pridėtinės vertės mokesčio ištaisymą su sąlyga, kad apmokestinamasis asmuo išrašo suteiktų paslaugų gavėjui išrašytą sąskaitą faktūrą, kurioje šis mokestis nenurodomas, jei šis apmokestinamasis asmuo tinkamu laiku visiškai nepašalina mokesčių pajamų praradimo grėsmės.

Nacionalinis teismas turi patikrinti, atsižvelgdamas į visas svarbias aplinkybes, kurios valstybės narės pridėtinės vertės mokestį atitinka konkrečioje sąskaitoje faktūroje nurodytas pridėtinės vertės mokestis. Šiam vertinimui gali būti svarbu, be kita ko, nurodytas mokesčio tarifas, valiuta, kuria išreikšta mokėtina suma, sąskaitoje faktūroje vartojama kalba, atitinkamos sąskaitos faktūros turinys ir kontekstas, šią sąskaitą faktūrą išrašiusio asmens ir suteiktų paslaugų gavėjo įsisteigimo vietos bei elgesys.

(žr. 27 ir 33 punktus bei rezoliucinės dalies 1 punktą)

Be to, kadangi nacionalinės mokesčių institucijos pridėtinės vertės mokesčio ištaisymui taiko reikalavimą, kad atitinkamą sąskaitą faktūrą išrašęs asmuo grąžintų jo suteiktų paslaugų gavėjui nepagrįstai sumokėtą mokestį, Bendrijos teisė nedraudžia, kad pagal nacionalinę teisės sistemą būtų neleidžiama grąžinti nepagrįstai surinktą mokestį, jei tai lemtų teisę į šį gražinimą turinčių asmenų nepagrįstą praturtėjimą.

Nepagrįsto praturtėjimo, kurį apmokestinamajam asmeniui gali sukelti Bendrijos teisės požiūriu nepagrįstai surinko mokesčio gražinimas, egzistavimas ir apimtis gali būti nustatyti tik atlikus analizę, kurioje atsižvelgiama į visas reikšmingas aplinkybes. Tokią analizę turi atlikti prašymą priimti prejudicinį spren-

dimą pateikęs teismas. Šiuo tikslu gali būti svarbu, ar sąskaitą faktūrą išrašiusio asmens ir suteiktų paslaugų gavėjo sudarytose sutartyse buvo nurodytas fiksuotas atlygis už suteiktas paslaugas, ar tik bazinės sumos, kurios prireikus būtų didinamos įtraukiant mokėtinus mokesčius. Pirmuoju

atveju gali nebūti sąskaitą faktūrą išrašiusio asmens nepagrįsto praturtėjimo.

(žr. 48–51 punktus ir rezoliucinės dalies  
2 punktą)