

Byla C-319/07 P

3F, buvusi Specialarbejderforbundet i Danmark (SID),

prieš

Europos Bendrijų Komisiją

„Apeliacinis skundas — Mokesčių sumažinimo priemonės, taikomos Danijos tarptautiniame laivų registre užregistruotuose laivuose dirbantiems jūrininkams — Komisijos sprendimas nepateikti prieštaravimų — Ieškinys dėl panaikinimo — „Suinteresuotojo asmens“ sąvoka — Darbuotojų profesinė sąjunga — Apeliacinio skundo priimtumas“

Generalinės advokatės E. Sharpston išvada, pateikta 2009 m. kovo 5 d. I - 5967
2009 m. liepos 9 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas I - 5991

Sprendimo santrauka

- 1. Ieškinys dėl panaikinimo — Fiziniai ar juridiniai asmenys — Tiesiogiai ir konkrečiai su jais susiję aktai — Komisijos sprendimas pripažinti valstybės pagalbą suderinama su bendrąja rinka nepradedant formalios tyrimo procedūros — Suinteresuotasis asmuo EB 88 straipsnio 2 dalies prasme — Darbuotojų profesinė sąjunga — Sąlygos
(EB 88 straipsnio 2 ir 3 dalys ir EB 230 straipsnio ketvirtoji pastraipa)*
- 2. Ieškinys dėl panaikinimo — Fiziniai ar juridiniai asmenys — Tiesiogiai ir konkrečiai su jais susiję aktai — Komisijos sprendimas pripažinti valstybės pagalbą suderinama su bendrąja rinka nepradedant formalios tyrimo procedūros — Suinteresuotasis asmuo EB 88 straipsnio 2 dalies prasme — Darbuotojų profesinės sąjungos, įsteigtos savo narių kolektyviniams interesams ginti, ieškinys dėl to, kad pagalbos suteikimas paveikė jos konkurencinę padėtį kitų profesinių sąjungų atžvilgiu
(EB 88 straipsnio 2 ir 3 dalys, EB 136 straipsnio pirmoji pastraipa ir EB 230 straipsnio ketvirtoji pastraipa)*

3. *Ieškinys dėl panaikinimo — Fiziniai ar juridiniai asmenys — Tiesiogiai ir konkrečiai su jais susiję aktai — Komisijos sprendimas pripažinti valstybės pagalbą suderinama su bendrąja rinka nepradedant formalios tyrimo procedūros — Suinteresuotasis asmuo EB 88 straipsnio 2 dalies prasme — Jūrų sektoriaus darbuotojų profesinės sąjungos, įsteigtos savo narių kolektyviniams interesams ginti, ieškinys — Socialinių aspektų nagrinėjimas (EB 88 straipsnio 2 ir 3 dalys ir EB 230 straipsnio ketvirtoji pastraipa)*

1. Pagal EB 230 straipsnio ketvirtąją pastraipą fizinis ar juridinis asmuo gali pareikšti ieškinį dėl kitam asmeniui skirto sprendimo tik jei šis sprendimas yra tiesiogiai ir konkrečiai su juo susijęs. Kiti subjektai nei tie, kuriems sprendimas yra skirtas, gali remtis tuo, kad sprendimas konkrečiai su jais susijęs tik tuomet, jeigu jis juos paveikia dėl ypatingų savybių arba faktinių aplinkybių, kurios juos išskiria iš kitų asmenų ir todėl individualizuoja taip pat kaip ir asmenį, kuriam šis sprendimas yra skirtas.

Kalbant apie Komisijos sprendimą valstybės pagalbos srityje, vykdant EB 88 straipsnyje įtvirtintą valstybės pagalbos kontrolės procedūrą turi būti išskirta, pirma, šio straipsnio 3 dalyje numatyta pirminė pagalbos patikrinimo stadija, kurios vienintelis tikslas yra leisti Komisijai susidaryti pirmąją nuomonę apie dalinį ar visišką nagrinėjamos pagalbos suderinamumą su bendrąja rinka, ir, antra, tyrimo stadija, numatyta to paties straipsnio 2 dalyje. Tik vykstant šiai stadijai, skirtai sudaryti Komisijai galimybę gauti išsamią

informaciją apie visus bylos duomenis, Sutartis numato Komisijos pareigą pareikalauti suinteresuotųjų asmenų pateikti savo pastabas.

Tačiau kai nepradėdama EB 88 straipsnio 2 dalyje numatytos formalios tyrimo procedūros Komisija sprendimu, priimtu remiantis šio straipsnio 3 dalimi, konstatuoja, kad pagalba yra suderinama su bendrąja rinka, asmenys, turintys šias procesines garantijas, gali jomis pasinaudoti tik tuomet, jeigu šį sprendimą įmanoma užginčyti Bendrijos teisme. Dėl šių priežasčių teismas pripažįsta priimtiniu suinteresuotojo asmens EB 88 straipsnio 2 dalies prasme pareikštą ieškinį dėl tokio sprendimo panaikinimo, kai pareiškdamas ieškinį asmuo siekia apginti savo procesines teises, kurias jis grindžia šia nuostata. Tokie suinteresuotieji asmenys – tai asmenys, įmonės arba asociacijos, kurių interesus suteikta pagalba gali paveikti, t. y. visų pirma su šios pagalbos gavėjais konkuruojančios įmonės ir profesinės organizacijos.

Negalima atmesti, jog darbuotojų profesinė sąjunga, įrodžiusi, kad jos pačios ar narių interesai gali būti paveikti suteikus pagalbą, gali būti laikoma „suinteresuotuoju asmeniu“ EB 88 straipsnio 2 dalies prasme. Tačiau svarbu, kad profesinė sąjunga teisiškai įrodytų esant pavojų, jog pagalba darys konkrečią įtaką jos pačios ar jos atstovaujамų narių padėčiai.

(žr. 28–33 punktus)

2. Kalbant apie ieškinį dėl Komisijos sprendimo pripažinti valstybės pagalbą suderinama su bendrąja rinka nepradedant formalios tyrimo procedūros panaikinimo, darbuotojų profesinė sąjunga, įsteigta ginti savo narių kolektyvinius interesus, gali bandyti įrodyti, kad turi teisę pareikšti ieškinį dėl to, jog pagalbos suteikimas galbūt paveikė jos interesus, nes minėtos priemonės turėjo įtakos jos konkurencinei padėčiai kitų profesinių sąjungų atžvilgiu.

Iš to, kad sutarties pobūdis bei objektas ir ja siekiami socialinės politikos tikslai leidžia šiai sutarčiai netaikyti EB 81 straipsnio 1 dalies, neišplaukia, kad kolektyvinės derybos ar jose dalyvaujančios šalys taip pat visiškai ir automatiškai nepatenka į Sutarties nuostatų dėl valstybės pagalbos

taikymo sritį ar kad šių šalių ieškinys dėl panaikinimo, kurį jos galėtų vėliau pareikšti, dėl šių šalių dalyvavimo derybose, būtų beveik automatiškai pripažintas nepriimtiniu.

A priori nepalikus galimybės, kad profesinė sąjunga, remdamasi savo vaidmeniu kolektyvinėse derybose ir nacionalinių mokesčių priemonių, Komisijos pripažintų su bendrąja rinka suderinama pagalba, poveikiu šiam vaidmeniui, įrodytų esanti suinteresuotasis asmuo EB 88 straipsnio 2 dalies prasme, būtų pažeisti socialinės politikos tikslai, numatyti visų pirma EB 136 straipsnio pirmojoje pastraipoje ir EB 138 straipsnio 1 dalyje. Šią išvadą taip pat patvirtina tai, kad Bendrijai turint ne tik ekonominių, bet ir socialinių tikslų, teisės, atsirandančios dėl Sutarties nuostatų valstybės pagalbos ir konkurencijos srityje, prireikus turi būti subalansuotos su socialinės politikos tikslais, tarp kurių yra, be kita ko, kaip matyti iš EB 136 straipsnio pirmos pastraipos, gyvenimo ir darbo sąlygų gerinimas, kad nuolat jas gerinant būtų įmanomas jų suderinimas, derama socialinė apsauga ir administracijos bei darbuotojų dialogas.

(žr. 46, 49, 55, 57–58 punktus)

3. Vertindama valstybės pagalbos jūrinio transporto srityje suderinamumą Komisija turi galimybę atsižvelgti į Bendrijos gairių socialinius aspektus tuomet, kai ji atlieka bendrą vertinimą, kuris apima daug įvairių kriterijų, be kita ko, susijusių su konkurencijos apsauga, Bendrijos jūrų politika, Bendrijos jūrinio transporto ar darbo vietų kūrimo skatinimu.

prasmė, gali pateikti Komisijai savo pastabas socialiniais klausimais, o ši prireikus – į jas atsižvelgti, Bendrijų teismas tam, kad nustatytų, ar Bendrijos gairėmis grindžiami apeliančios argumentai pakankamai pagrįsti, kad ji būtų pripažinta suinteresuotuoju asmeniu EB 88 straipsnio 2 dalies prasme, turi analizuoti nagrinėjamos priemonės socialinius aspektus atsižvelgdamas į minėtas Bendrijos gaires, kuriose įtvirtintos teisinės sąlygos ginčijamai valstybės pagalbai įvertinti.

Kadangi negalima atmesti, kad pagalbą gaunančių įmonių darbuotojams atstovaujančios organizacijos, kaip antai suinteresuotieji asmenys EB 88 straipsnio 2 dalies

(žr. 64, 69–70 punktus)