

Byla C-138/07

Belgische Staat

prieš

Cobelfret NV

*(hof van beroep te Antwerpen prašymas
priimti prejudicinį sprendimą)*

„Direktyva 90/435/EEB — 4 straipsnio 1 dalis — Tiesioginis veikimas — Nacionalinė nuostata, kuria siekiama panaikinti paskirstyto pelno dvigubą apmokestinimą — Gautų dividendų sumos išskaitymas iš patronuojančios bendrovės apmokestinamosios vertės, tik jei ji gavo apmokestinamojo pelno“

Generalinės advokatės E. Sharpston išvada, pateikta 2008 m. gegužės 8 d. . . . I - 734
2009 m. vasario 12 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas . . . I - 743

Sprendimo santrauka

1. *Teisės aktų derinimas — Bendroji mokesčių sistema, taikoma įvairių valstybių narių patronuojančioms ir dukterinėms bendrovėms — Direktyva 90/435 (Tarybos direktyvos 90/435 4 straipsnio 1 dalies pirma įtrauka)*

2. *Teisės aktų derinimas — Bendroji mokesčių sistema, taikoma įvairių valstybių narių patronuojančioms ir dukterinėms bendrovėms — Direktyva 90/435 (Tarybos direktyvos 90/435 4 straipsnio 1 dalies pirma įtrauka)*

1. Direktyvos 90/435 dėl bendrosios mokesčių sistemos, taikomos įvairių valstybių narių patronuojančioms ir dukterinėms bendrovėms, 4 straipsnio 1 dalies pirma įtrauka turi būti aiškinama taip, kad ja draudžiama valstybės narės nuostata, pagal kurią patronuojančios bendrovės gauti dividendai yra įskaičiuojami į jos apmokestinamąją vertę, o vėliau 95 % gautų dividendų iš jos išskaitomi, jei atitinkamu mokestiniu laikotarpiu atėmus kitą neapmokestinamąjį pelną gaunamas teigiamas rezultatas.

Iš tiesų valstybės narės, pasirinkusios pagal Direktyvos 90/435 4 straipsnio 1 dalies pirmą įtrauką neapmokestinti pelno, kurią patronuojanti bendrovė gavo iš savo dukterinės bendrovės dėl ryšių su ja, pareigai nenustatytos jokios sąlygos ir taikomos tik to paties straipsnio 2 ir 3 dalyse bei šios direktyvos 1 straipsnio 2 dalyje numatytos išlygos. Šios direktyvos 4 straipsnio 1 dalies pirmoje įtraukoje nenumatyta jokia sąlyga, susijusi su kito apmokestinamojo pelno buvimu, tam, kad patronuojančios bendrovės gauti dividendai nebūtų apmokestinami. Taigi valstybės narės vienašališkai negali įtvirtinti ribojamųjų priemonių, pavyzdžiui, reikalavimo patronuojančioms bendrovėms turėti apmokestinamojo

pelno, ir taip nustatyti sąlygas galimybei pasinaudoti Direktyvoje 90/435 numatytais lengvatomis.

Be to, jei patronuojanti bendrovė negauna kito apmokestinamojo pelno per atitinkamą mokestinį laikotarpį, dėl tokios nuostatos patronuojančios bendrovės nuostoliai sumažėja gautų dividendų suma. Kadangi iš esmės šie mokesčių teisės aktai leidžia, kad nuostoliai būtų perkelti į vėlesnius mokestinius metus, todėl patronuojančios bendrovės nuostolių, kuriuos galima perkelti neviršijant gautų dividendų sumos, sumažinimas turi įtakos šios bendrovės apmokestinamajai vertei per mokestinius metus, einančius po mokestinių metų, kuriais gauti šie dividendai, jei pelnas yra didesnis nei perkeliama nuostoliai. Iš to matyti, kad net jeigu patronuojančios bendrovės gauti dividendai neapmokestinami pelno mokesčiu mokestiniais metais, kuriais jie išmokėti, dėl šio patronuojančios bendrovės nuotolių sumažinimo šios bendrovės gauti dividendai gali būti netiesiogiai apmokestinami vėlesniais mokestiniais metais, jei ji gaus pelno, o toks gautų dividendų išskaitymo apribojimas prieštarauja Direktyvai 90/435.

Todėl net jei taikydama šią tvarką tiek dukterinių bendrovių rezidenčių, tiek kitose valstybės narėse įsteigtų dukterinių bendrovių išmokėtiems dividendams valstybė narė bandė pašalinti visas skirtingų valstybių narių bendrovių bendradarbiavimo kliūtis, palyginti su tos pačios valstybės narės bendrovių rezidenčių bendradarbiavimu, tai nepateisina tvarkos, nesuderinamos su tos pačios direktyvos 4 straipsnio 1 dalies pirmoje įtraukoje numatyta dvigubo ekonominio apmokesstinimo prevencijos sistema, taikymo.

(žr. 33–34, 36–37, 39–41, 46 punktus ir rezoliucinę dalį)

2. Direktyvos 90/435 dėl bendrosios mokesčių sistemos, taikomos įvairių valstybių narių patronuojančioms ir dukterinėms bendrovėms, 4 straipsnio 1 dalies pirma įtrauka yra besąlygiška ir pakankamai tiksli, kad ja būtų galima remtis nacionaliniuose teismuose. Pareiga neapmokestinti dukterinės bendrovės patronuojančiai bendrovei paskirstyto pelno dalies, numatyta 4 straipsnio 1 dalies pirmoje įtraukoje, suformuluota nedviprasmiškai ir besąlygiškai ir nereikia, kad jos vykdymui ar poveikiui būtų priimtas kitas Bendrijų institucijų ar valstybių narių aktas.

(žr. 64–65 punktus ir rezoliucinę dalį)