

Dalykas

Apeliacinis skundas dėl 2007 m. gegužės 16 d. Pirmosios instancijos teismo (trečioji kolegija) priimto sprendimo byloje *Merant prieš VRDT* (T-491/04), kuriuo Pirmosios instancijos teismas panaikino 2004 m. spalio 18 d. Vidaus rinkos derinimo tarnybos (VRDT) antros apeliacinės tarybos sprendimą R 542/2002-2, kuriuo buvo patenkintas skundas dėl protestų skyriaus sprendimo, priimto išnagrinėjus nacionalinio vaizdinio prekių ženklo „MICRO FOCUS“ savininkės protestą, iš dalies atmesti žodinio Bendrijos prekių ženklo „FOCUS“ paraišką 3, 6, 7, 8, 9, 14, 15, 16, 21, 24, 25, 26, 28, 29, 32, 33, 34, 35, 36, 38, 39, 41 ir 42 klasių prekėms ir paslaugoms, kiek tai susiję su 9, 16, 41 ir 42 klasių prekėmis ir paslaugomis — Galimybė supainioti abu prekių ženklus.

Rezoliucinė dalis

1. *Atmesti apeliacinį skundą.*
2. *Priteisti iš Focus Magazin Verlag GmbH bylinėjimosi išlaidas.*

(¹) OL C 79, 2008 3 29.

2008 m. gegužės 5 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) nutartis byloje (Consiglio di Stato (Italija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Hospital Consulting Srl, ATI HC, Kodak SpA, Technologie Sanitarie SpA prieš Esaote SpA, ATI, Ital Tbs Telematic & Biomedical Service SpA, Draeger Medica Italia SpA, Officina Biomedica Divisione Servizi SpA

(Byla C-386/07) (¹)

(Procedūros reglamentas — 92 straipsnio 1 dalis ir 104 straipsnio 3 dalis — Bendrijos konkurencijos taisyklės — Nacionalinė tvarka, reglamentuojanti advokatų honorarų dydį — Minimalių honorarų nustatymas — Nepriimtinumai iš dalies — Klausimai, kurių atsakymus galima rasti Teisingumo Teismo praktikoje)

(2008/C 209/23)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Consiglio di Stato

Šalys

Ieškovės: Hospital Consulting Srl, ATI HC, Kodak SpA, Technologie Sanitarie SpA

Atsakovės: Esaote SpA, ATI, Ital Tbs Telematic & Biomedical Service SpA, Draeger Medica Italia SpA, Officina Biomedica Divisione Servizi SpA

Dalyvaujant: Azienda Sanitaria locale ULSS n°15 (Alta Padovana, Veneto regionas)

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Consiglio di Stato* — EB 10 straipsnio ir 81 straipsnio 1 dalies bei 1998 m. vasario 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 98/5/EB, skirtos padėti teisininkams verstis nuolatine advokato praktika kitoje valstybėje narėje nei ta, kurioje buvo įgyta kvalifikacija, (OL L 77, p. 36) išaiškinimas — Nacionalinės profesinės organizacijos nustatomi ir ministro tvirtinami privalomieji įkainiai už advokato paslaugas — Nacionalinės teisės aktai, draudžiantys teismams priimant sprendimus dėl bylinėjimosi išlaidų nesilaikyti nustatytų minimalių honorarų

Rezoliucinė dalis

1. EB 10 straipsnis ir 81 straipsnio 1 dalis nedraudžia nacionalinės teisės aktu, kuriais iš principo draudžiama nesilaikyti minimalių honorarų, patvirtintų ministro dekretu remiantis advokatų profesinės sąjungos, kaip antai Consiglio nazionale forenze, parengtu projektu, ir kuriais taip pat draudžiama teismui sprendžiant klausimą dėl bylinėjimosi išlaidų, kurias pralaimėjusi šalis turi atlyginti kitai šaliai, dydžio nesilaikyti minėtų minimalių honorarų.
2. 2006 m. sausio 13 d. Consiglio di Stato sprendimu pateiktas trečiasis klausimas yra akivaizdžiai nepriimtinas.

(¹) OL C 283, 2007 11 24.

2008 m. gegužės 21 d. Teisingumo Teismo (septintoji kolegija) nutartis byloje (Najvyšší súd Slovenskej republiky (Slovakijos Respublika) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Karol Mihal prieš Daňový úrad Košice V

(Byla C-456/07) (¹)

(Procedūros reglamento 104 straipsnio 3 dalies pirmoji pastraipa — Šeštoji PVM direktyva — Apmokestinamieji asmenys — 4 straipsnio 5 dalies pirmoji pastraipa — Viešosios teisės subjektai — Antstoliai — Fiziniai ir juridiniai asmenys)

(2008/C 209/24)

Proceso kalba: slovakų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Najvyšší súd Slovenskej republiky