

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Staatssecretaris van Financiën

Atsakovė: Heuschen &amp; Schrouff Oriental Foods Trading BV

Europos Bendrijų Teisingumo Teismui prejudicinį klausimą dėl galiojimo.

<sup>(1)</sup> OL C 82, 2007 4 14.**Dalykas**

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Hoge Raad der Nederlanden* — 1997 m. birželio 27 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 1196/97 dėl tam tikrų prekių klasifikavimo Kombinuotoje nomenklatūroje (OL L 170, p. 13) priedo, 1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą (OL L 302, p. 1), iš dalies pakeisto 1998 m. liepos 29 d. Komisijos reglamentu (EB) Nr. 1677/98 (OL L 212, p. 18) 220 straipsnio 2 dalies b punkto ir 1993 m. liepos 2 d. Komisijos reglamento (EEB) Nr. 2454/93, išdėstančio Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, įgyvendinimo nuostatas (OL L 253, p. 1), 871 straipsnio 1 dalies išaiškinimas — Sausi lakštai iš ryžių miltų, druskos ir vandens — Klasifikavimas 1905 KN pozicijoje — Paskesnis maitinimo mokesčio išieškojimas — Muitinės klaida, kurios „skolininkas protingai negalėjo pastebėti“ — Privalomas kreipimasis į Komisiją

**Rezoliucinė dalis**

1. Iš ryžių, druskos ir vandens pagaminti lakštai, kurie yra išdžiovinti, bet termiškai neapdoroti, priskiriami 1987 m. liepos 23 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl bendrojo muitų tarifo I priede, iš dalies pakeistame 1997 m. rugpjūčio 13 d. Komisijos reglamentu (EB) Nr. 1624/97, pateiktos Kombinuotosios nomenklatūros 1905 90 20 subpozicijai.
2. Išnagrinėjus pateiktą klausimą, nenustatytas joks veiksnys, kuris turėtų įtakos 1997 m. birželio 27 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 1196/97 dėl tam tikrų prekių klasifikavimo minėtoje Kombinuotoje nomenklatūroje galiojimui.
3. Kai valstybė narė kreipiasi į Europos Bendrijų Komisiją dėl prašymo atsisakyti išieškoti importo muitus pagal 1992 m. spalio 12 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2913/92, nustatančio Bendrijos muitinės kodeksą, iš dalies pakeisto 1996 m. gruodžio 19 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (EB) Nr. 82/97, 239 straipsnį, o pastaroji priima sprendimą, jame pateikdama teisės ar fakto vertinimus konkrečiu importo operacijų atveju, tokie vertinimai pagal EB 249 straipsnį privalomi visoms valstybės narėms, kuriai skirtas toks sprendimas, institucijoms, taip pat jos teismams, į kuriuos kreiptasi dėl to paties atvejo įvertinimo šio reglamento 220 straipsnio atžvilgiu.

Jei importuotojas per EB 230 straipsnio penktojoje pastraipoje numatytą terminą pareiškė ieškinį dėl Europos Bendrijų Komisijos sprendimo, susijusio su prašymu atsisakyti išieškoti muitus pagal šio reglamento 239 straipsnį, panaikinimo, nacionalinis teismas turi nuspręsti, ar sustabdyti bylos nagrinėjimą, kol bus priimtas galutinis sprendimas dėl minėto ieškinio, ar pačiam pateikti

**2008 m. lapkričio 13 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Efrosyni Alexiadou**(Byla C-436/07 P) <sup>(1)</sup>

(Apeliacinis skundas — Arbitražinė išlyga — Sutartis dėl neperšlampamų odos gaminių technologinio gamybos vystymo projekto — Gražinimas avansu pervestos sumos — Palūkanos)

(2009/C 6/12)

Proceso kalba: graikų

**Šalys**

Apeliantė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama D. Triantafyllou

Kita proceso šalis: Efrosyni Alexiadou, atstovaujama dikigoros Ch. Matellas ir E. Alexiadou

**Dalykas**

Apeliacinis skundas dėl 2007 m. liepos 12 d. Pirmosios instancijos teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimo Komisija prieš Alexiadou (T-312/05), kuriuo Pirmosios instancijos teismas atmetė arbitražinę išlygą pagrįstą ieškinį, kuriuo buvo reikalaujama nurodyti atsakovei gražinti Komisijos jai pagal sutartį dėl technologijos, skirtos neperšlamos odos gamybai, vystymo projekto, avansu pervestą sumą

**Rezoliucinė dalis**

1. 2007 m. liepos 12 d. Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teismo sprendimas Komisija prieš Alexiadou (T-312/05) yra panaikinamas.
2. Byla yra gražinama Europos Bendrijų Pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo.
3. klausimas dėl bylinėjimosi išlaidų yra atidedamas.

<sup>(1)</sup> OL C 269, 2007 11 10.