

3. Sprendimo Nr. 1/80 7 straipsnio pirmoji pastraipa turi būti aiškinaama taip, kad turkui darbuotojui gavus politinio pabėgėlio statusą remiantis pateiktais neteisingais duomenimis, jo šeimos nario teisės pagal šią nuostatą negali būti pažeistos, jei jis tą dieną, kai šiam darbuotojui panaikintas leidimas gyventi šalyje, atitinka minėtoje nuostatoje numatytas sąlygas.

(¹) OL C 269, 2007 11 10.

2008 m. gruodžio 18 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Supremo Tribunal Administrativo (Portugalija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Sopropé — Organizações de Calçado, Lda prieš Fazenda Pública

(Byla C-349/07) (¹)

(Bendrijos muitinės kodeksas — Teisės į gynybą užtikrinimo principas — Importo muitų išieškojimas „a posteriori“)

(2009/C 44/25)

Proceso kalba: portugalų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Supremo Tribunal Administrativo

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Sopropé — Organizações de Calçado, Lda

Atsakovė: Fazenda Pública

dalyvaujant: Ministério público

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Supremo Tribunal Administrativo — Nacionalinių administracinės mokesčių procedūros nuostatų, nustatančių mokesčių mokėtojų terminą pasinaudoti teise būti išklausytam, suderinamumas su Bendrijos teise ir teise į gynybą — Administracinė prekių iš Artimųjų Rytų importo muitų sumokėjimo a posteriori procedūra

Rezoliucinė dalis

1. Kiek tai susiję su skolos muitinei išieškojimu, siekiant pradėti importo skolos muitinei išieškojimą a posteriori, muitinės įstatymų pažeidimu įtariamam importuotojui nustatytas nuo aštuonių iki penkiolikos dienų terminas pateikti pastabas paprastai atitinka Bendrijos teisės reikalavimus.

2. Atsižvelgęs į konkrečias bylos aplinkybes bylą nagrinėjantis nacionalinis teismas turi nustatyti, ar šiam importuotojui faktiškai nustatytas terminas suteikė galimybę būti naudingai išklausytam muitinės įstaigos.

3. Atsižvelgęs į laikotarpį, skaičiuojamą nuo tos dienos, kai atitinkama administracija gavo importuotojo pastabas, iki administracijos sprendimo priėmimo dienos, nacionalinis teismas taip pat turi įvertinti, ar galima pripažinti, kad ji tinkamai atsižvelgė į pateiktas pastabas.

(¹) OL C 235, 2007 10 6.

2008 m. gruodžio 18 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje (Verwaltungsgerichtshof (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Wienstrom GmbH prieš Bundesminister für Wirtschaft und Arbeit

(Byla C-384/07) (¹)

(Valstybės pagalba — EB 88 straipsnio 3 dalis — Su bendrąja rinka suderinama pripažinta pagalba — Ginčas tarp pagalbos gavėjo ir nacionalinių valdžios institucijų dėl neteisėtai įgyvendintos pagalbos dydžio — Nacionalinio teismo vaidmuo)

(2009/C 44/26)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Verwaltungsgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Wienstrom GmbH

Atsakovė: Bundesminister für Wirtschaft und Arbeit

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Verwaltungsgerichtshof — EB 88 straipsnio 3 dalies išaiškinimas — Iš anksto nepranešus Komisijai įgyvendinta valstybės pagalbos schema, kurios vėlesnė pakeista versija, pranešus apie ją, buvo pripažinta suderinama su bendrąja rinka, nepriėmus aiškaus neigiamo sprendimo dėl ankstesnės versijos, apie kurią nebuvo pranešta — Iš šio Komisijos sprendimo kylanti nacionalinių teismų pareigos

Rezoliucinė dalis

Tokiomis aplinkybėmis, kokios yra pagrindinėje byloje, EB 88 straipsnio 3 dalies paskutiniame sakinyje įtvirtintas draudimas įgyvendinti valstybės pagalbą neįpareigoja nacionalinio teismo atmesti valstybės pagalbos gavėjo ieškinio dėl pagalbos sumos, mokėtinos už laikotarpį, buvusį prieš Europos Bendrijų Komisijai priimant sprendimą pripažinti šią pagalbą suderinama su bendrąja rinka.

(¹) OL C 283, 2007 11 24.

2008 m. gruodžio 22 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie (Lenkijos Respublika) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Magoora sp. zoo prieš Dyrektor Izby Skarbowej w Krakowie

(Byla C-414/07) (¹)

(Šeštoji PVM direktyva — 17 straipsnio 2 ir 6 dalys — Nacionalinės teisės aktai — PVM, sumokėto perkant kurą tam tikroms transporto priemonėms neatsižvelgiant į jų naudojimo tikslą, atskaita — Veiksmingas teisės į atskaitą apribojimas — Nacionaliniuose įstatymuose įtvirtinti apribojimai direktyvos įsigaliojimo metu)

(2009/C 44/27)

Proceso kalba: lenkų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie (Lenkijos Respublika)

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Magoora sp. zoo

Atsakovas: Dyrektor Izby Skarbowej w Krakowie

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie — 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 145, p. 1) 17 straipsnio 2 ir 6 dalių aiškinimas — Nacionalinės teisės aktai, nesuteikiantys teisės į mokesčio, sumokėto perkant kurą tam tikroms transporto priemonėms, neatsižvelgiant į jų naudojimo tikslą (verslo ar privačiam), atskaita — Išimtyje numatytų transporto priemonės apibūdinančių kriterijų pakeitimas, dėl kurio, palyginti su laikotarpiu iki direktyvos įsigaliojimo atitinkamoje valstybėje narėje, *de facto* susiaurinama teisės į atskaitą taikymo sritis

Rezoliucinė dalis

1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas 17 straipsnio 6 dalies antroji pastraipa draudžia, kad perkeldama šią direktyvą į nacionalinę teisę valstybė narė visiškai panaikintų iki tol galiojusias nacionalines nuostatas dėl pirkimo (PVM), sumokėto perkant kurą automobiliams, naudojamiems apmokestinamai veiklai, atskaitos apribojimų ir nuo minėtos direktyvos įsigaliojimo jos teritorijoje dienos šias nuostatas pakeistų naujus kriterijus įtvirtinančiomis nuostatomis, jeigu tokiomis nuostatomis valstybė narė išplečia apribojimus, o tai turi įvertinti prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas. Bet kuriuo atveju minėta pastraipa draudžia valstybei narė minėtą dieną įsigaliojusius teisės aktus vėliau pakeisti taip, jog, palyginti su iki šios datos buvusia situacija, šie apribojimai būtų išplėsti.

(¹) OL C 269, 2007 11 10.

2008 m. gruodžio 9 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (Oberster Patent- und Markensenat (Austrija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Verein Radetzky-Orden prieš Bundesvereinigung Kameradschaft „Feldmarschall Radetzky“

(Byla C-442/07) (¹)

(Prekių ženklai — Direktyva 89/104/EEB — 12 straipsnis — Teisės netekimas — Ne pelno organizacijos įregistruoti žymenys — Prekių ženklo „naudojimo iš tikrųjų“ sąvoka — Labdarina veikla)

(2009/C 44/28)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Oberster Patent- und Markensenat

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Verein Radetzky-Orden

Atsakovė: Bundesvereinigung Kameradschaft „Feldmarschall Radetzky“

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Oberster Patent- und Markensenat — 1988 m. gruodžio 21 d. Pirmosios Tarybos direktyvos 89/104/EEB valstybių narių įstatymams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti (OL L 40, 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 17 sk., 1 t., p. 92) 12 straipsnio 1 dalies