

Dalykas

Apeliacinis skundas dėl 2007 m. balandžio 24 d. Pirmosios instancijos teismo (antroji kolegija) nutarties *Gorostiaga Atxalandabaso prieš Parlamentą* (T-132/06), kuria Pirmosios instancijos teismas atmetė kaip iš dalies akivaizdžiai nepriimtina ir iš dalies akivaizdžiai nepagrįstą ieškovo ieškinį, kuriuo buvo siekiama, kad būtų panaikintas 2006 m. kovo 22 d. Europos Parlamento generalinio sekretoriaus sprendimas, priimtas vykdant 2005 m. gruodžio 22 d. Pirmosios instancijos teismo sprendimą *Gorostiaga Atxalandabaso prieš Parlamentą* (T-146/04) – Pirmosios instancijos teismo procedūros reglamento 111 straipsnio ir nešališkumo principo aiškinimas – Europos Parlamento narių išlaidų kompensavimo ir kitų išmokų mokėjimo nuostatų 27 straipsnio aiškinimas.

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš K. Gorostiaga Atxalandabaso bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 211, 2007 9 8.

2009 m. vasario 19 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas (Landgericht Mannheim (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamojoje byloje prieš Karl Schwarz

(Byla C-321/07) (¹)

(Direktyva 91/439/EEB – Skirtingų valstybių narių vairuotojo pažymėjimų turėjimas – Iki valstybės įstojimo į Europos Sąjungą išduoto vairuotojo pažymėjimo galiojimas – Gyvenamosios vietos valstybės išduoto antrojo vairuotojo pažymėjimo atėmimas – Anksčiau už antrąjį vairuotojo pažymėjimą išduoto ir dėl jo turėtojo netinkamumo vėliau atimto vairuotojo pažymėjimo pripažinimas – Kartu su vairuotojo pažymėjimo atėmimu pritaikyto laikinojo draudimo prašyti naujo pažymėjimo laikotarpio pabaiga)

(2009/C 90/04)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Mannheim

Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje

Karl Schwarz

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – Landgericht Mannheim – 1991 m. liepos 29 d. Tarybos direktyvos 91/439/EEB dėl

vairuotojo pažymėjimų (OL L 237, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 1 t., p. 317) 7 straipsnio 5 dalies ir 8 straipsnio 2 bei 4 dalių išaiškinimas – Kelių vairuotojo pažymėjimų turėtojas – Valstybėje narėje iki jos įstojimo į ES išduoto vairuotojo pažymėjimo galiojimas – Gyvenamosios vietos valstybės narės atsisakymas pripažinti savo teritorijoje, pasibaigus laikino draudimo gauti vairuotojo pažymėjimą terminui, kitoje valstybėje narėje iki įstojimo į ES prieš pasibaigiant laikino draudimo gauti vairuotojo pažymėjimą terminui išduotą vairuotojo pažymėjimą

Rezoliucinė dalis

1. 1991 m. liepos 29 d. Tarybos direktyvos 91/439/EEB dėl vairuotojo pažymėjimų su pakeitimais, padarytais 2003 m. rugsėjo 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (EB) Nr. 1882/2003, 7 straipsnio 5 dalis turi būti aiškinama kaip nedraudžianti valstybės narės piliečiui tuo pačiu metu turėti du galiojančius vairuotojo pažymėjimus, kurių vienas būtų Bendrijos pažymėjimas, o kitas – kitos valstybės narės išduotas vairuotojo pažymėjimas, jei abu jie buvo išduoti prieš šiai valstybei įstojant į Europos Sąjungą.
2. Direktyvos 91/439 su pakeitimais, padarytais Reglamentu Nr. 1882/2003, 1 straipsnis ir 8 straipsnio 2 bei 4 dalys nedraudžia valstybei narei atsisakyti pripažinti teisę vairuoti, kurią suteikia vairuotojo pažymėjimas, kitos valstybės narės išduotas iki jos įstojimo į Europos Sąjungą, jei jis išduotas anksčiau nei pirmosios valstybės narės išduotas ir joje dėl turėtojo netinkamumo vairuoti atimtas pažymėjimas. Tai, kad šis atsisakymas įvyko praėjus kartu su atėmimu pritaikytam draudimo prašyti naujo vairuotojo pažymėjimo laikotarpiui, šiuo atžvilgiu nėra svarbu.

(¹) OL C 283, 2007 11 24.

2009 m. vasario 19 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje (Hoge Raad der Nederlanden (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Staatssecretaris van Financiën prieš Kamino International Logistics BV

(Byla C-376/07) (¹)

(Bendrasis muitų tarifas – Kombinuotoji nomenklatūra – Tarifinė klasifikacija – Monitoriai su skystųjų kristalų ekranais (LCD), turintys SUB-D, DVI-D, USB, S-video ir kompozicinę vaizdo jungtis – 8471 pozicija – 8528 pozicija – Reglamentas (EB) Nr. 754/2004)

(2009/C 90/05)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Hoge Raad der Nederlanden

Šalys pagrindinėje bylojeIeškovė: *Staatssecretaris van Financiën*Atsakovė: *Kamino International Logistics BV***Dalykas**

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – *Hoge Raad der Nederlanden* – 2003 m. rugsėjo 11 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 1789/2003, iš dalies keičiančio Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės prekių nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo I priedą (OL L 281, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 14 t., p. 3), I priedo aiškinimas – Spalvoto vaizdo monitorius, galintis atkurti automatinės duomenų apdorojimo mašinos ir kitų šaltinių perduodamus signalus – Klasifikacija KN 8471 pozicijoje – 2004 m. balandžio 21 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 754/2004 dėl tam tikrų prekių klasifikavimo kombinuotoje nomenklatūroje (OL L 118, p. 32; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 2 sk., 16 t., p. 93) taikymas ir galiojimas

Rezoliucinė dalis

1. Pagrindinėje byloje nagrinėjami monitoriai nepašalinami iš klasifikavimo 8471 60 90 subpozicijoje kaip įtaisai, kurie „daugiausia“ naudojami automatinėje duomenų apdorojimo sistemoje 1987 m. liepos 23 d. Tarybos reglamento (EEB) Nr. 2658/87 dėl tarifų ir statistinės nomenklatūros bei dėl Bendrojo muitų tarifo I priede pateikiamos Kombinuotosios nomenklatūros su pakeitimais, padarytais 2003 m. rugsėjo 11 d. Komisijos reglamentu (EB) Nr. 1789/2003, 84 skyriaus 5 pastabos B punkto a papunkčio prasme, vien dėl to, kad jie gali atkurti signalus tiek iš automatinės duomenų apdorojimo mašinos, tiek iš kitų šaltinių.
2. Siekdamas nustatyti, ar pagrindinėje byloje nagrinėjami monitoriai yra įtaisai, daugiausia naudojami automatinėse duomenų apdorojimo sistemose, nacionalinės valdžios institucijos, įskaitant teismus, turi remtis Tarptautinės suderintos prekių aprašymo ir kodavimo sistemos konvencijos, sudarytos 1983 m. birželio 14 d. Briuselyje, ir 1986 m. birželio 24 d. jos pakeitimo protokolo 8471 pozicijoje, būtent D punkto 1–5 papunkčiuose, esančiuose dalyje, skirtoje automatinė duomenų apdorojimo mašinų vaizdavimo įtaisams, nurodytais požymiais.
3. 2004 m. balandžio 21 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 754/2004 dėl tam tikrų prekių klasifikavimo Kombinuotoje nomenklatūroje nėra taikomas klasifikuojant pagrindinėje byloje nagrinėjamus monitorius.

(¹) OL C 269, 2007 11 10.

2009 m. vasario 17 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (*Raad van State (Nyderlandai) prašymas priimti prejudicinį sprendimą*) M. Elgafaji, N. Elgafaji prieš *Staatssecretaris van Justitie*

(Byla C-465/07) (¹)

(Direktyva 2004/83/EB – Priskyrimo pabėgėlių ar asmenų, kuriems reikalinga tarptautinė apsauga, statusui būtiniausi standartai – Asmuo, kuriam gali būti suteikta papildoma apsauga – 2 straipsnio e punktas – Realus pavojus patirti smurtą – 15 straipsnio c punktas – Rimta ir asmeninė grėsmė civilio gyvenimui ar asmeniui dėl aklo smurto ginkluoto konflikto metu – Įrodymas)

(2009/C 90/06)

Proceso kalba: olandų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas*Raad van State***Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovai: M. Elgafaji, N. Elgafaji

Atsakovė: *Staatssecretaris van Justitie***Dalykas**

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą – *Nederlandse Raad van State* – 2004 m. balandžio 29 d. Tarybos direktyvos 2004/83/EB dėl trečiųjų šalių piliečių ar asmenų be pilietybės priskyrimo pabėgėliams ar asmenims, kuriems reikalinga tarptautinė apsauga, jų statuso ir suteikiamos apsaugos pobūdžio būtiniausių standartų 2 straipsnio e punkto ir 15 straipsnio c punkto išaiškinimas – Priskyrimo pabėgėlių statusui būtiniausi standartai – Apsaugos lygis, prilygstantis nustatytajam Europos žmogaus teisių konvencijos 3 straipsnyje, arba priešingu atveju taikytini rimtos ir asmeninės grėsmės dėl aklo smurto nustatymo kriterijai

Rezoliucinė dalis

2004 m. balandžio 29 d. Tarybos direktyvos 2004/83/EB dėl trečiųjų šalių piliečių ar asmenų be pilietybės priskyrimo pabėgėliams ar asmenims, kuriems reikalinga tarptautinė apsauga, jų statuso ir suteikiamos apsaugos pobūdžio būtiniausių standartų 15 straipsnio c punktas, skaitomas kartu su šios direktyvos 2 straipsnio e punktu, turi būti aiškinamas taip:

— sprendžiant, ar papildomos apsaugos prašytojo asmeniui ar jo gyvenimui iš tikrųjų yra pavojus patirti rimtą asmeninę grėsmę, neturi būti reikalaujama, kad jis pateiktų įrodymus, jog pavojus jam kyla dėl konkrečiai su jo situacija susijusių priežasčių,