

Rezoliucinė dalis

1. Per nustatytą terminą nepriėmusi 2003 m. gegužės 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2003/35/EB, nustatančią visuomenės dalyvavimą rengiant tam tikrus su aplinka susijusius planus ir programas ir iš dalies keičiančią Tarybos direktyvas 85/337/EEB ir 96/61/EB dėl visuomenės dalyvavimo ir teisės kreiptis į teismus, įgyvendinančių įstatymų ir kitų teisės aktų, Jungtinė Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystė neįvykdė įsipareigojimų pagal šią direktyvą.
2. Priteisti iš Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 170, 2007 7 21.

2008 m. gruodžio 4 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Nyderlandų Karalystę

(Byla C-249/07) (¹)

(Valstybės narės įsipareigojimų neįvykdymas — EB 28 ir 30 straipsniai — Direktyva 92/43/EB — Lygiavertis poveikio priemonė — Išankstinis leidimas įveisti vietinių rūšių austrių ir dvigeldžių moliuskų iš kitų valstybių narių — Pateisėjimas — Gyvūnų gyvybės apsauga — Biologinės įvairovės išsaugojimas ir žuvų rūšių apsauga žvejybos interesais)

(2009/C 19/06)

Proceso kalba: olandų

Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama M. Konstantinidis ir S. Noe

Atsakovė: Nyderlandų Karalystė, atstovaujama C. M. Wissels ir C. ten Dam

Dalykas

Valstybės narės įsipareigojimų neįvykdymas — EB 28 ir 30 straipsnių pažeidimas — Išankstinių leidimų dėl austrių ir dvigeldžių moliuskų iš kitų valstybių narių paleidimo Nyderlandų pakrantės vandenyse sistema

Rezoliucinė dalis

1. Įvesdama išankstinių leidimų dėl Nyderlanduose paplitusioms rūšims priklausančių austrių ir dvigeldžių moliuskų, teisėtai įvežtų iš kitų valstybių narių, paleidimo Nyderlandų pakrantės vandenyse sistemą, Nyderlandų Karalystė neįvykdė savo įsipareigojimų pagal EB 28 ir 30 straipsnius.

2. Priteisti iš Nyderlandų Karalystės bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 183, 2007 8 4.

2008 m. lapkričio 27 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas (Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Jungtinė Karalystė) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) — Intel Corporation Inc. prieš Cpm United Kingdom Limited

(Byla C-252/07) (¹)

(Direktyva 89/104/EEB — Prekių ženklai — 4 straipsnio 4 dalies a punktas — Gerą vardą turintys prekių ženklai — Apsauga nuo vėlesnio tapataus arba panašaus prekių ženklo naudojimo — Naudojimas, dėl kurio nesažiningai naudojasi arba būtų pasinaudota ankstesnio prekių ženklo skiriamuoju požymiu arba jo geru vardu, arba jiems kenkiama arba būtų pakenkta)

(2009/C 19/07)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Intel Corporation Inc.

Atsakovė: Cpm United Kingdom Limited

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Court of Appeal (Civil Division) — 1988 m. gruodžio 21 d. Pirmosios Tarybos direktyvos valstybių narių įstatymams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti 4 straipsnio 4 dalies a punkto ir 5 straipsnio 2 dalies išaiškinimas (OL L 40, p. 1) — Gerą vardą turintis ankstesnis prekių ženklas — Kriterijai, į kuriuos reikia atsižvelgti nustatant ryšį Sprendimo C-408/01, Adidas-Salomon AG ir Adidas-Benelux BV, prasme

Rezoliucinė dalis

1. 1988 m. gruodžio 21 d. Pirmosios Tarybos direktyvos 89/104/EEB valstybių narių įstatymams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti 4 straipsnio 4 dalies a punktą reikia aiškinti taip, jog ryšio 2003 m. spalio 23 d. Sprendimo Adidas-Salomon ir Adidas Benelux (C-408/01) prasme tarp gerą vardą turinčio ankstesnio prekių ženklo ir vėlesnio prekių ženklo buvimas turi būti vertinamas įsipaisiškai, atsižvelgiant į visus svarbius su byla susijusius veiksnius.

2. Faktas, jog vėlesnis prekių ženklas paprastam, pakankamai informuotam ir protingai pastabiam bei nuovokiam vartotojui primena ankstesnį prekių ženklą, yra tolygus ryšio minėto sprendimo Adidas-Salomon ir Adidas Benelux prasme tarp prekių ženklų, dėl kurių kilo ginčas, buvimui.

3. Faktas, kad:

— ankstesnis prekių ženklas turi labai gerą vardą tam tikrų prekių ar paslaugų kategorijų atžvilgiu,

— šios prekės ar paslaugos ir prekės ir paslaugos, kurioms registruotas vėlesnis prekių ženklas, yra nepanašios ar didele dalimi nepanašios,

— ankstesnis prekių ženklas yra unikalus bet kokių prekių ar paslaugų atžvilgiu,

nepabūtinai reiškia, kad yra ryšys minėto sprendimo Adidas-Salomon ir Adidas Benelux prasme tarp prekių ženklų, dėl kurių kilo ginčas.

4. Direktyvos 89/104 4 straipsnio 4 dalies a punktas turi būti aiškinamas taip, kad vėlesnio prekių ženklo naudojimas, dėl kurio nesąžiningai naudojama arba būtų pasinaudota ankstesnio prekių ženklo skiriamuoju požymiu ar jo geru vardu arba jiems kenkiama ar būtų pakenkta, turi būti vertinamas visapusiškai, atsižvelgiant į visus svarbius su byla susijusius veiksniai.

5. Fakto, kad:

— ankstesnis prekių ženklas turi labai gerą vardą tam tikrų prekių ar paslaugų kategorijų atžvilgiu,

— šios prekės ar paslaugos ir prekės ir paslaugos, kurioms registruotas vėlesnis prekių ženklas, yra nepanašios ar didele dalimi nepanašios,

— ankstesnis prekių ženklas yra unikalus bet kokių prekių ar paslaugų atžvilgiu,

— vėlesnis prekių ženklas paprastam, pakankamai informuotam ir protingai pastabiam bei nuovokiam vartotojui primena ankstesnį prekių ženklą,

nepakanka įrodyti, jog dėl ankstesnio prekių ženklo naudojimo nesąžiningai naudojama arba būtų pasinaudota ankstesnio prekių ženklo skiriamuoju požymiu ar jo geru vardu arba jiems kenkiama ar būtų pakenkta Direktyvos 89/104 4 straipsnio 4 dalies a punkto prasme.

6. Direktyvos 89/104 4 straipsnio 4 dalies a punktas turi būti aiškinamas taip:

— dėl vėlesnio prekių ženklo naudojimo gali būti pakenkta gerą vardą turinčio ankstesnio prekių ženklo skiriamajam požymiiui, net jeigu šis prekių ženklas nėra unikalus,

— vėlesnio prekių ženklo pirmo panaudojimo gali pakakti tam, kad būtų pakenkta ankstesnio prekių ženklo skiriamajam požymiiui,

— įrodytas, kad dėl vėlesnio prekių ženklo naudojimo kenkiama arba būtų pakenkta ankstesnio prekių ženklo skiriamajam požymiiui, reiškia, jog turi būti įrodytas prekių ar paslaugų, kurioms ankstesnis prekių ženklas registruotas, paprastų vartotojų ekonominio elgesio pasikeitimas dėl vėlesnio prekių ženklo naudojimo arba rimta galimybė, kad toks pasikeitimas įvyks ateityje.

(¹) OL C 183, 2007 8 4.

2008 m. gruodžio 4 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas (Korkein hallinto-oikeus (Suomija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Lahti Energia Oy

(Byla C-317/07) (¹)

(Direktyva 2000/76/EB — Atliekų deginimas — Išvalymas ir deginimas — Iš atliekų pagamintos neapdorotos dujos — Atliekų sąvoka — Atliekų deginimo įmonė — Bendro atliekų deginimo įmonė)

(2009/C 19/08)

Proceso kalba: suomių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Korkein hallinto-oikeus

Šalis pagrindinėje byloje

Lahti Energia Oy

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Korkein hallinto-oikeus — 2000 m. gruodžio 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2000/76/EB dėl atliekų deginimo (OL L 332, p. 91) 3 straipsnio 1, 4 ir 5 punktų aiškinimas — Išvalymas ir deginimas (elektrinės) garo katilė — Atliekų sąvoka — Deginimo ir bendro deginimo įrenginio sąvokos

Rezoliucinė dalis

1. 2000 m. gruodžio 4 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2000/76/EB dėl atliekų deginimo 3 straipsnio 1 punkte pateikiama „atliekų“ sąvoka neapima dujinių medžiagų.