

**Rezoliucinė dalis**

1. Per nustatytą terminą nepriėmusi 2003 m. gegužės 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2003/35/EB, nustatančią visuomenės dalyvavimą rengiant tam tikrus su aplinka susijusius planus ir programas ir iš dalies keičiančią Tarybos direktyvas 85/337/EEB ir 96/61/EB dėl visuomenės dalyvavimo ir teisės kreiptis į teismus, įgyvendinančių įstatymų ir kitų teisės aktų, Jungtinė Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystė neįvykdė įsipareigojimų pagal šią direktyvą.
2. Priteisti iš Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 170, 2007 7 21.

**2008 m. gruodžio 4 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Nyderlandų Karalystę**

(Byla C-249/07) (<sup>1</sup>)

(Valstybės narės įsipareigojimų neįvykdymas — EB 28 ir 30 straipsniai — Direktyva 92/43/EB — Lygiavertis poveikio priemonė — Išankstinis leidimas įveisti vietinių rūšių austrių ir dvigeldžių moliuskų iš kitų valstybių narių — Pateisėjimas — Gyvūnų gyvybės apsauga — Biologinės įvairovės išsaugojimas ir žuvų rūšių apsauga žvejybos interesais)

(2009/C 19/06)

Proceso kalba: olandų

**Šalys**

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama M. Konstantinidis ir S. Noe

Atsakovė: Nyderlandų Karalystė, atstovaujama C. M. Wissels ir C. ten Dam

**Dalykas**

Valstybės narės įsipareigojimų neįvykdymas — EB 28 ir 30 straipsnių pažeidimas — Išankstinių leidimų dėl austrių ir dvigeldžių moliuskų iš kitų valstybių narių paleidimo Nyderlandų pakrantės vandenyse sistema

**Rezoliucinė dalis**

1. Įvesdama išankstinių leidimų dėl Nyderlanduose paplitusioms rūšims priklausančių austrių ir dvigeldžių moliuskų, teisėtai įvežtų iš kitų valstybių narių, paleidimo Nyderlandų pakrantės vandenyse sistemą, Nyderlandų Karalystė neįvykdė savo įsipareigojimų pagal EB 28 ir 30 straipsnius.

2. Priteisti iš Nyderlandų Karalystės bylinėjimosi išlaidas.

(<sup>1</sup>) OL C 183, 2007 8 4.

**2008 m. lapkričio 27 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas (Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Jungtinė Karalystė) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) — Intel Corporation Inc. prieš Cpm United Kingdom Limited**

(Byla C-252/07) (<sup>1</sup>)

(Direktyva 89/104/EEB — Prekių ženklai — 4 straipsnio 4 dalies a punktas — Gerą vardą turintys prekių ženklai — Apsauga nuo vėlesnio tapataus arba panašaus prekių ženklo naudojimo — Naudojimas, dėl kurio nesažiningai naudojasi arba būtų pasinaudota ankstesnio prekių ženklo skiriamuoju požymiu arba jo geru vardu, arba jiems kenkiama arba būtų pakenkta)

(2009/C 19/07)

Proceso kalba: anglų

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas**

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

**Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovė: Intel Corporation Inc.

Atsakovė: Cpm United Kingdom Limited

**Dalykas**

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Court of Appeal (Civil Division) — 1988 m. gruodžio 21 d. Pirmosios Tarybos direktyvos valstybių narių įstatymams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti 4 straipsnio 4 dalies a punkto ir 5 straipsnio 2 dalies išaiškinimas (OL L 40, p. 1) — Gerą vardą turintis ankstesnis prekių ženklas — Kriterijai, į kuriuos reikia atsižvelgti nustatant ryšį Sprendimo C-408/01, Adidas-Salomon AG ir Adidas-Benelux BV, prasme

**Rezoliucinė dalis**

1. 1988 m. gruodžio 21 d. Pirmosios Tarybos direktyvos 89/104/EEB valstybių narių įstatymams, susijusiems su prekių ženklais, suderinti 4 straipsnio 4 dalies a punktą reikia aiškinti taip, jog ryšio 2003 m. spalio 23 d. Sprendimo Adidas-Salomon ir Adidas Benelux (C-408/01) prasme tarp gerą vardą turinčio ankstesnio prekių ženklo ir vėlesnio prekių ženklo buvimas turi būti vertinamas visapusiškai, atsižvelgiant į visus svarbius su byla susijusius veiksnius.