

konkurse ir vėlesnių su konkursu susijusių aktų panaikinimo — iki 2004 m. balandžio 30 d. galiojusios Pareigūnų tarnybos nuostatų redakcijos 4, 27 straipsnių ir 29 straipsnio 1 dalies pažeidimas — Sąvoka „vidaus konkursas“ ir su priėmimu į darbą susijęs tikslas, kad institucijoje dirbtų „aukščiausio lygio gebėjimų, darbingumo ir patikimumo“ asmenys — Leidimas pagalbiniam darbuotojams dalyvauti konkurse

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš M. Chetcuti bylinėjimosi apeliacinėje instancijoje išlaidas.

(¹) OL C 82, 2007 4 14.

2008 m. spalio 2 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje K-Swiss, Inc. prieš Vidaus rinkos derinimo tarnybą (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui)

(Byla C-144/07 P) (¹)

(Apeliacinis skundas — Bendrijos prekių ženklas — Reglamentas (EB) Nr. 2868/95 — Terminas pareikšti ieškinį Pirmosios instancijos teisme — VRDT sprendimas — Pranešimas greituoju paštu — Terminas pareikšti ieškinį skaičiavimas)

(2008/C 301/14)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: K-Swiss, Inc., atstovaujama advokato H. E. Hübner

Kita proceso šalis: Vidaus rinkos derinimo tarnyba (prekių ženklams ir pramoniniam dizainui), atstovaujama O. Mondéjar Ortuño

Dalykas

Apeliacinis skundas dėl 2006 m. gruodžio 14 d. Pirmosios instancijos teismo (trečioji kolegija) nutarties K-Swiss, Inc. prieš VRDT, (T-14/06) kaip nepriimtina atmesti ieškinį dėl VRDT pirmosios apeliacinės tarybos sprendimo panaikinimo — Terminas pareikšti ieškinį — Pranešimas greituoju paštu — Data, nuo kurios pradamas skaičiuoti terminas

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.

2. Priteisti iš K-Swiss Inc. bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 117, 2007 5 26.

2008 m. spalio 9 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas (Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo prašymas priimti prejudicinį sprendimą) — Konstitucinės priežiūros byla, pradėta Julius Sabatausko ir kt.

(Byla C-239/07) (¹)

(Elektros energijos vidaus rinka — Direktyva 2003/54/EB — 20 straipsnis — Perdavimo ir paskirstymo sistemos — Trečiųjų šalių prieiga — Valstybių narių pareigos — Laisva trečiųjų šalių prieiga prie elektros energijos perdavimo ir paskirstymo sistemų)

(2008/C 301/15)

Proceso kalba: lietuvių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas

Šalys pagrindinėje byloje

Julius Sabatauskas ir kt.

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — Lietuvos Respublikos Konstitucinis teismas — 2003 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/54/EB dėl elektros energijos vidaus rinkos bendrųjų taisyklių, panaikinančios Direktyvą 96/92/EB, 20 straipsnio aiškinimas — Pareiškimai dėl eksploatacijos nutraukimo ir atliekų valdymo (OL L 176, p. 37; Specialusis leidimas lietuvių kalba, 12 skyrius, 2 tomas, p. 211–229) — Nacionalinės teisės aktų, pagal kuriuos vartotojo įrenginiai gali būti prijungiami prie elektros energijos perdavimo tinklų tik tokiais atvejais, kai skirstomųjų tinklų operatorius atsisako juos prijungti prie skirstomųjų tinklų, atitiktis direktyvai

Rezoliucinė dalis

1. 2003 m. birželio 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/54/EB dėl elektros energijos vidaus rinkos bendrųjų taisyklių, panaikinančios Direktyvą 96/92/EB, 20 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad jis nustato tik su trečiųjų šalių prieiga, o ne su jų prijungimu prie elektros energijos perdavimo ir paskirstymo tinklų susijusias valstybių narių pareigas bei nenumato, jog prieigos prie tinklų sistema, kurią privalo įdiegti valstybės narės, turi leisti reikavimus atitinkančiam vartotojui savo nuožiūra pasirinkti tinklo, prie kurio jis pageidauja prisijungti, tipą.

2. Minėtas 20 straipsnis taip pat turi būti aiškinamas taip, kad jis nedraudžia nacionalinio reglamentavimo, kuriame numatyta, jog reikalavimus atitinkančio vartotojo įrenginiai gali būti prijungiami prie perdavimo tinklo tik tokiais atvejais, kai skirstomųjų tinklų operatorius dėl nustatytų techninių arba eksploatacijos reikalavimų atsisako prijungti prie savo tinklo reikalavimus atitinkančio vartotojo įrenginius, esančius jo licencijoje nurodytoje veiklos teritorijoje. Tačiau nacionalinis teismas turi patikrinti, ar ši sistema įdiegta ir įgyvendinama vadovaujantis objektyviais ir sistemos vartotojų nediskriminuojančiais kriterijais.

(¹) OL C 170, 2007 7 21.

2008 m. rugsėjo 16 d. Teisingumo Teismo (didžioji kolegija) sprendimas byloje (High Court of Justice (Chancery Division) (Jungtinė Karalystė) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) The Commissioners of Her Majesty's Revenue & Customs prieš Isle of Wight Council, Mid-Suffolk District Council, South Tyneside Metropolitan Borough Council, West Berkshire District Council

(Byla C-288/07) (¹)

(Šeštoji PVM direktyva — 4 straipsnio 5 dalis — Viešosios teisės subjekto vykdoma veikla — Mokamų automobilių stovėjimo aikštelių eksploatavimas — Konkurencijos iškreipymas — Sąvokų „iškreipytų“ ir „labai“ reikšmė)

(2008/C 301/16)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

High Court of Justice (Chancery Division)

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: The Commissioners of Her Majesty's Revenue & Customs

Atsakovės: Isle of Wight Council, Mid-Suffolk District Council, South Tyneside Metropolitan Borough Council, West Berkshire District Council

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas (OL L 145, p. 1) 4 straipsnio 5 dalies aiškinimas —

Viešosios teisės subjekto, kaip valdžios institucijos, vykdoma veikla ar ūkinės operacijos — Mokamos stovėjimo aikštelės ne viešuosiuose keliuose — Neapmokestinimas, dėl kurio iškreipoma konkurencija — Sąvoka „iškreipytų konkurenciją“ — Vertinimo kriterijai

Rezoliucinė dalis

- 1977 m. gegužės 17 d. Šeštosios Tarybos direktyvos 77/388/EEB dėl valstybių narių apyvartos mokesčių įstatymų derinimo — Bendra pridėtinės vertės mokesčio sistema: vienodas vertinimo pagrindas 4 straipsnio 5 dalies antroji pastraipa turi būti aiškinama taip, kad tai, ar labai iškreipoma konkurencija, o tokį iškreipymą lemtų viešosios teisės subjektų, veikiančių kaip valdžios institucijos, neapmokestinimas PVM, turi būti vertinama pačios nagrinėjamos veiklos atžvilgiu, nevertinant konkrečios vietinės rinkos.
- Žodis „iškreipytų“ Šeštosios direktyvos 77/388 4 straipsnio 5 dalies antrosios pastraipos prasme turi būti aiškinamas kaip apimantis ne tik esamą, bet ir potencialią konkurenciją, jeigu privataus subjekto galimybė įeiti į atitinkamą rinką yra reali, o ne vien hipotetinė.
- Žodį „labai“ Šeštosios direktyvos 77/388 4 straipsnio 5 dalies antrosios pastraipos prasme reikia suprasti taip, kad esantis arba potencialus konkurencijos iškreipymas turi būti didesnis negu nereikšmingas.

(¹) OL C 199, 2007 8 25.

2008 m. spalio 9 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje (Bundesgerichtshof (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) Directmedia Publishing GmbH prieš Albert-Ludwigs-Universität Freiburg

(Byla C-304/07) (¹)

(Direktyva 96/9/EB — Duomenų bazių teisinė apsauga — Sui generis teisė — Duomenų bazės turinio perkėlimo sąvoka)

(2008/C 301/17)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Bundesgerichtshof

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: Directmedia Publishing GmbH

Atsakovas: Albert-Ludwigs-Universität Freiburg