

V

(Skelbimai)

TEISINĖS PROCEDŪROS

TEISINGUMO TEISMO

2008 m. lapkričio 20 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje Europos Bendrijų Komisija prieš Airiją

(Byla C-66/06) ⁽¹⁾

(Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — Direktyva 85/337/EEB — Projektų poveikio aplinkai vertinimas — Neatlikus vertinimo suteikiami leidimai)

(2009/C 6/02)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama F. Simonetti, X. Lewis, advokato F. Louis, solisitoriaus C. O'Daly

Atsakovė: Airija, atstovaujama D. O'Hagan, J. Connolly ir G. Simons

Atsakovės pusėje į bylą įstojusi šalis: Lenkijos Respublika, atstovaujama E. Ośniecka-Tamecka

Dalykas

Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — 1985 m. birželio 27 d. Tarybos direktyvos 85/337/EEB dėl tam tikrų valstybės ir privačių projektų poveikio aplinkai vertinimo (OL L 175, p. 40), iš dalies pakeistos 1997 m. kovo 3 d. Direktyva 97/11/EB (OL L 73, p. 5), 2 straipsnio 1 dalies ir 4 straipsnio 2, 3 ir 4 dalių pažeidimas — Neatlikus vertinimo suteikiami leidimai

Rezoliucinė dalis

1. Pripažinti, kad pagal 1985 m. birželio 27 d. Tarybos direktyvos 85/337 dėl tam tikrų valstybės ir privačių projektų poveikio aplinkai vertinimo, iš dalies pakeistos 1997 m. kovo 3 d. Direktyva 97/11/EB, 2 straipsnio 1 dalį ir 4 straipsnio 2, 3 ir 4 dalis nesinėmusi visų reikalingų priemonių, kad prieš suteikiant leidimą

reikšmingą poveikį aplinkai galintiems daryti šios direktyvos II priedo 1 punkto a, b, c ir f papunkčiuose nurodytų rūšių projektams būtų taikomi sutikimo dėl planuojamos veiklos ir jų poveikio įvertinimo pagal šios direktyvos 5–10 straipsnius reikalavimai, Airija neįvykdė įsipareigojimų pagal šią direktyvą.

2. Priteisti iš Airijos Europos Bendrijų Komisijos patirtas bylinėjimosi išlaidas.

3. Nurodyti Lenkijos Respublikai pačiai padengti savo patirtas bylinėjimosi išlaidas.

⁽¹⁾ OL C 108, 2006 5 6.

2008 m. lapkričio 20 d. Teisingumo Teismo (trečioji kolegija) sprendimas (Landgericht Siegen (Vokietija) prašymas priimti prejudicinį sprendimą) baudžiamojoje byloje prieš Frank Weber

(Byla C-1/07) ⁽¹⁾

(Direktyva 91/439/EEB — Abipusis vairuotojo pažymėjimų pripažinimas — Laikinas vairuotojo pažymėjimo galiojimo sustabdymas — Teisės vairuoti atėmimas — Antrojo, laikino galiojimo sustabdymo laikotarpiu kitoje valstybėje narėje įgyto vairuotojo pažymėjimo galiojimas)

(2009/C 6/03)

Proceso kalba: vokiečių

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Landgericht Siegen

Šalis pagrindinėje baudžiamojoje byloje

Frank Weber

Dalykas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą — *Landgericht Siegen* — 1991 m. liepos 29 d. Tarybos direktyvos 91/439/EEB dėl vairuotojo pažymėjimų (OL L 237, p. 1) 8 straipsnio 2 ir 4 dalių išaiškinimas — Rezidavimo valstybės narės atsisakymas savo teritorijoje pripažinti kitoje valstybėje narėje per draudimo vairuoti transporto priemonę laikotarpį gautą vairuotojo pažymėjimą prieš rezidavimo valstybės narės priimtą administracinį sprendimą atimti teisę vairuoti

Rezoliucinė dalis

1991 m. liepos 29 d. Tarybos direktyvos 91/439/EEB dėl vairuotojo pažymėjimų, su pakeitimais, padarytais 2003 m. rugsėjo 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (EB) Nr. 1882/2003, 1 straipsnio 2 dalis kartu su 8 straipsnio 2 ir 4 dalimis turi būti aiškiamos taip, kad jos nedraudžia valstybei narei savo teritorijoje nepripažinti teisės vairuoti, grindžiamos kitoje valstybėje narėje išduotu vairuotojo pažymėjimu, kai jo turėtoji pirmojoje valstybėje narėje taikoma teisės vairuoti atėmimo priemonė, net jei atėmimo priemonė buvo priimta po to, kai buvo išduotas minėtas pažymėjimas, nes asmuo pažymėjimą įgijo tuo metu, kai galiojo pirmojoje valstybėje narėje išduoto vairuotojo pažymėjimo galiojimo sustabdymo priemonė ir tiek sustabdymas, tiek atėmimas buvo grindžiami pagrindais, kurie jau egzistavo išduodant antrąjį vairuotojo pažymėjimą.

(¹) OL C 42, 2007 2 24.

2008 m. lapkričio 20 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas byloje *Heuschen & Schrouff Oriental Foods Trading BV prieš Europos Bendrijų Komisiją*

(Byla C-38/07 P) (¹)

(Apeliacinis skundas — Atsisakymas išieškoti importo muitus — Komisijos sprendimas — Muitinės kodekso 239 straipsnis — Specialios padėties buvimas — Apgaulės nebuvimas — Akivaizdus importuotojo aplaidumas)

(2009/C 6/04)

Proceso kalba: olandų

Šalys

Apeliantė: *Heuschen & Schrouff Oriental Foods Trading BV*, atstovaujama advokato H. de Bie

Kita proceso šalis: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama X. Lewis ir advokato F. Tuytschaever

Dalykas

Apeliacinis skundas dėl 2006 m. lapkričio 30 d. Pirmosios instancijos teismo (trečioji kolegija) sprendimo *Heuschen & Schrouff Oriental Foods prieš Komisiją* (T-382/04), kuriuo Pirmosios instancijos teismas atmetė prašymą panaikinti 2004 m. birželio 17 d. Europos Bendrijų Komisijos sprendimą REM 19/2002, kuriame Komisija konstatavo, kad nagrinėjamu atveju nėra pagrindo atsisakyti išieškoti importo muitų

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti apeliacinį skundą.
2. Priteisti iš *Heuschen & Schrouff Oriental Foods Trading BV* bylinėjimosi išlaidas.

(¹) OL C 82, 2007 4 14.

2008 m. lapkričio 13 d. Teisingumo Teismo (ketvirtoji kolegija) sprendimas byloje *Europos Bendrijų Komisija prieš Italijos Respubliką*

(Byla C-46/07) (¹)

(Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — EB 141 straipsnis — Socialinė politika — Vienodas darbuotojų vyrų ir moterų darbo užmokesčio — Darbo užmokesčio sąvoka — Valstybės tarnautojų pensijų sistema)

(2009/C 6/05)

Proceso kalba: italų

Šalys

Ieškovė: Europos Bendrijų Komisija, atstovaujama L. Signataro-Nolin ir M. van Beek

Atsakovė: Italijos Respublika, atstovaujama I. Braguglia ir advokatų G. Fiengo bei W. Ferrante

Dalykas

Valstybės įsipareigojimų neįvykdymas — EB 141 straipsnio pažeidimas — Vienodo darbuotojų vyrų ir moterų darbo užmokesčio principo pažeidimas — Nacionalinės teisės nuostata, nustatanti valstybės tarnautojų pensijinių amžių, kuris skiriasi atsižvelgiant į lytį.